



## KAUNO APYLINKĖS TEISMAS

### SPRENDIMAS UŽ AKIŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2018 m. gruodžio 12 d.  
Kaunas

Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų teisėja Kristina Imbrasienė teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės V. T. patikslintą ieškinį atsakovui A. A., tretiesiems asmenims A. T., „Swedbank“, akcinei bendrovei, T. R. dėl skolos priteisimo.

Teismas

n u s t a t ė :

ieškovė V. T. (toliau – ir ieškovė) kreipėsi į teismą prašydama priteisti iš atsakovo A. A. (toliau – ir atsakovas) 21 540,30 Eur skolą, 5 procentų metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidas.

Atsakovui teismo siūsti procesiniai dokumentai (patikslintas ieškiny su priedais ir pranešimas dėl atsiliepimo į patikslintą ieškinį pateikimo) įteikti viešo paskelbimo būdu Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 130 straipsnyje nustatyta tvarka Kauno apylinkės teismo 2018 m. lapkričio 22 d. nutartimi konstatavus, kad atsakovo gyvenamoji ir darbo vietos nežinomos. Atsakovas per teismo nustatytą terminą atsiliepimo į ieškinį neapateikė (CPK 142 straipsnis).

Trečiasis asmuo „Swedbank“, akcinė bendrovė (toliau – Bankas) pateikė teismui atsiliepimą į ieškinį, kur prašė šalių ginčą spręsti teismo nuožiūra. Paaikškino, kad atsakovas su Banku 2016 m. spalio 13 d. sudarė kredito sutartį (neskelbtina), pagal kurią buvo suteiktas 38 250,00 Eur kreditas žemės sklypo, unikalus (neskelbtina), gyvenamojo namo, unikalus (neskelbtina), kitų inžinerinių statinių, unikalus (neskelbtina), esančių (neskelbtina), pirkimui. Šios paskolos sutarties prievolių įvykdymo užtikrinimui atsakovas sutartinės hipotekos sutartimi Bankui įkeitė minėtą nekilnojamąjį turtą. Atsakovas nėra informavęs Banko apie ketinimus parduoti turtą.

Kiti tretieji asmenys atsiliepimų į ieškinį nepateikė.

Ieškovė ieškinyje nurodė, kad sutinka dėl sprendimo už akių priėmimo, jeigu byloje nebus pateiktas atsiliepimas į ieškinį arba paruošiamasis procesinis dokumentas. Esant šioms aplinkybėms, priimamas sprendimas už akių, bylą nagrinėjant rašytinio proceso tvarka, neinformavus šalių apie rašytinį procesą (CPK 142 straipsnio 4 dalis, 153 straipsnio 2 dalis, 285, 286 straipsniai).

Teismas

k o n s t a t u o j a :

patikslintas ieškiny tenkinamas.

Teismas, priimdamas sprendimą už akių, atlieka formalų byloje pateiktų įrodymų vertinimą, tai yra įsitikina, kad pasitvirtinus šių įrodymų turiniui būtų pagrindas priimti tokį sprendimą (CPK 285 straipsnio 2 dalis).

Atlikus formalų pateiktų įrodymų – preliminariosios turto pirkimo–pardavimo sutarties; bankinių pavedimų; pastovių mokėjimų pervedimo sutarčių; OberHaus turto vertinimo nuotraukų; 2016 m. lapkričio 11 d. įgaliojimo; statybinių medžiagų sąskaitų; santuokos liudijimo; Valstybės įmonės Registrų centro Nekilnojamo turto registro centrinio duomenų banko išrašo; darbingumo lygio pažymos; pažymos apie pajamas; neįgalumo lygio pažymos; pažymos apie asmeniui išmokėtas išmokas; pažymos apie asmens valstybinį socialinį draudimą; sutartinės hipotekos sutarties; pranešimo apie sutartinės hipotekos įregistravimą – vertinimą bei atsakovui nepateikus įrodymų, paneigiančių ieškovės išdėstytas aplinkybes, daroma išvada, jog, pasitvirtinus paminėtų ieškovės pateiktų įrodymų turiniui, būtų pagrindas priimti ieškovės prašomą sprendimą.

2016 m. lapkričio 11 d. ieškovė V. T. ir trečiasis asmuo A. T. sudarė Preliminariąją sutartį (toliau – Sutartis) su A. A. dėl nekilnojamo turto objektų – žemės sklypo, unikalus numeris (neskelbtina), esančių (neskelbtina) įsigijimo iš atsakovo. Minėtos sutarties pagrindu šalys sutarė sudaryti pagrindinę turto pirkimo–pardavimo sutartį iki 2036 m. spalio 14 d. Be to, minėta sutartimi šalys susitarė, kad turto pardavimo kaina – 86 000,00 Eur ir, kad ieškovė V. T. ir trečiasis asmuo A. T. sumokės atsakovui tokiomis dalimis: 9 000,00 Eur bankiniu pavedimu į atsakovo banko sąskaitą bei 5 000,00 Eur grynais pinigais prieš pasirašant sutartį, o likusią dalį, tai yra 72 000,00 Eur įsipareigojo sumokėti iki pagrindinės turto pirkimo–pardavimo sutarties sudarymo, mokant po 300,00 Eur kiekvieną mėnesį į nurodytą atsakovo banko sąskaitą. 2016 m. spalio 14 d. iš ieškovės mamos T. R. sąskaitos atsakovui sumokėta 8 750,00 Eur suma, 2017 m. rugsėjo 13 d. sumokėta – 1 200,00 Eur. Vykdydamas sutartimi prisiimtus įsipareigojimus ir siekdamas supaprastinti kas mėnesinius mokėjimus į atsakovo banko sąskaitą, 2016 m. gruodžio 16 d. trečiasis asmuo A. T. sudarė Pastovių mokėjimų pervedimo sutartį (neskelbtina), pagal kurią kas mėnesį buvo vykdomi mokėjimai į atsakovo banko sąskaitą, tai yra kiekvieną mėnesį buvo pervedama 300,00 Eur suma, mokėjimo paskirtyje nurodant „už namą“. Dėl pasikeitusių atsakovo banko sąskaitos duomenų, trečiasis asmuo A. T. su DNB banku dar kartą 2017 m. rugsėjo 12 d. sudarė naują Pastovių mokėjimų pervedimo sutartį (neskelbtina), pagal kurią buvo vykdomi 350 Eur mokėjimai į atsakovo banko sąskaitą, mokėjimo paskirtyje nurodant „už namą (neskelbtina)“. Byloje pateikti duomenys patvirtina, kad per laikotarpį nuo 2016 m. lapkričio 11 d. iki 2018 m. rugsėjo 7 d. ieškovė ir jos sutuoktinis sumokėjo atsakovui tiesiogiai ir dengdami jo paskolą „Swedbank“, AB iš viso 21 028,30 Eur sumą.

Nors ginčo Sutarties pagrindu atsakovas 2016 m. lapkričio 11 d. perdavė turtą (neskelbtina), perdavė valdyti ir naudotis ieškovei ir trečiajam asmeniui su jame esančiais daiktais, tačiau ieškovė pateikė teismui įrodymus, kad perdavimo metu minėtas turtas dar nebuvo pritaikytas gyventi, tai yra, ieškovė ir jos sutuoktinis tvarką namą, remontavo, pirkė statybines medžiagas. Juolab, kad 2016 m. lapkričio 11 d. pats atsakovas buvo išdavęs įgaliojimą ieškovei ir jos sutuoktiniui, kuriuo leido tvarkyti, valdyti ir disponuoti ginčo turtu, adresu (neskelbtina), suteikė teisę atstovauti Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje. Ieškovė nurodė, kad bendrai atliko namo sienų šiltinimo, vidaus santechnikos įrengimo, elektros instaliacijos įrengimo darbus, tinkavo vidaus sienas, įrengė gipso plokščių pertvaras; pritaikė laiptus neįgaliesiems. Visiems atliktiems statybos darbams išleido 512,16 Eur. Taigi, iš viso tiek ieškovė, tiek trečiasis asmuo A. T. patyrė 21 540,00 Eur išlaidų. Nepaisant to, kad atsakovui ieškovė ir jos sutuoktinis mokėjo sutartu laiku į atsakovo nurodytą sąskaitą, tačiau atsakovas pranešė ieškovei ir trečiajam asmeniui A. T., kad ketina parduoti nekilnojamąjį turtą kitiems asmenims, jeigu ieškovė ar trečiasis asmuo A. T. per mėnesio laikotarpį nesudarys pagrindinės turto pirkimo–pardavimo sutarties ir nesumokės likusios sumos, nurodytos Sutartyje.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.38 straipsnio 1 dalis numato, kad prievolės turi būti vykdomos tinkamai ir laiku, nustatytais terminais pagal įstatymų ar sutarties nurodymus. Kiekvienas asmuo privalo tinkamai ir laiku vykdyti savo sutartines prievoles (CK 6.256 straipsnio 1 dalis). Šalys privalo vykdyti sutartį tinkamai ir sąžiningai. Sutarties neįvykdymu laikomas bet kokios iš sutarties atsiradusios prievolės neįvykdymas, įskaitant netinkamą įvykdymą ir

įvykdymo termino praleidimą (CK 6.200 straipsnio 1 dalis, 6.205 straipsnis). Skolininkas laikomas pažeidusiu prievolę, kai neįvykdomos ar netinkamai vykdomos sutartyje numatytos sąlygos (CK 6.63 straipsnio 1 dalis). Draudžiama vienašališkai atsisakyti įvykdyti prievolę ar vienašališkai pakeisti jos įvykdymo sąlygas (CK 6.59 straipsnis). Sutarties 5 punkte numatyta, kad atsakovas privalo grąžinti ieškovei ir trečiajam asmeniui Arūnui Tumėnui avansą ir visas sumokėtas kasmėnesines įmokas, jeigu pagrindinė turto pirkimo–pardavimo sutarties nesudaroma dėl atsakovo kaltės. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, ieškovės patikslintas ieškinys tenkinamas visiškai, iš atsakovo priteisiama ieškovės prašoma priteisti suma. Ieškovei kreipusis į teismą, atsakovas turi sumokėti ieškovei ir įstatyme numatytas procesines palūkanas (CK 6.37 straipsnio 2, 3 dalys, 6.210 straipsnio 2 dalis).

Visiškai patenkinus ieškinį, iš atsakovo priteisiamos bylinėjimosi išlaidos: 1) 50,00 Eur žyminio mokesčio dalis ir 350,00 Eur teisinės pagalbos išlaidos ieškovei; 2) 4,41 Eur išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų įteikimu, valstybei (CPK 79 straipsnis, 80 straipsnio 1 dalies 1 punktas, 7 dalis, 88 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 92, 93, 96 straipsniai, Lietuvos Respublikos teisingumo ministro ir finansų ministro 2011 m. lapkričio 7 d. įsakymas Nr. 1R-261/1K-355).

Sprendimui įsiteisėjus, panaikinti Kauno apylinkės teismo 2018 m. lapkričio 26 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e2-26051-955/2018 taikytas laikinąsias apsaugos priemones.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 142 straipsnio 4 dalimi, 285, 286 straipsniais, teismas

**n u s p r e n d ž i a :**

ieškinį patenkinti visiškai.

Priteisti iš atsakovo A. A. (neskelbtina) ieškovei V. T. (neskelbtina) 21 540,30 Eur (dvidešimt vieno tūkstančio penkių šimtų keturiasdešimt eurų 30 ct) skolą, 5 (penkių) procentų metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos 2018 m. spalio 10 d. iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, 50,00 Eur (penkiasdešimt eurų 00 ct) žyminio mokesčio dalį ir 350,00 Eur (trijų šimtų penkiasdešimt eurų 00 ct) teisinės pagalbos išlaidas.

Priteisti iš atsakovo A. A. (neskelbtina) 4,41 Eur (keturių eurų 41 ct) išlaidas, susijusias su procesinių dokumentų įteikimu, valstybei.

Sprendimui įsiteisėjus, panaikinti Kauno apylinkės teismo 2018 m. lapkričio 26 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e2-26051-955/2018 taikytas laikinąsias apsaugos priemones.

Nepateikusi atsiliepimo šalis, dėl kurios priimtas sprendimas už akių, negali šio sprendimo skųsti apeliacine tvarka, tačiau ji turi teisę sprendimą už akių priėmusiam teismui per 20 dienų nuo šio sprendimo priėmimo dienos paduoti pareiškimą, atitinkantį Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 287 straipsnio 2, 3 dalių reikalavimus, dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.

Ieškovė turi teisę per 20 dienų nuo šio sprendimo priėmimo dienos skųsti jį apeliaciniu skundu Kauno apygardos teismui per Kauno apylinkės teismo Kauno rūmus.

Teisėja

Kristina Imbrasienė