



KAUNO APYLINKĖS TEISMAS

SPRENDIMAS UŽ AKIŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2020 m. rugpjūčio 5 d.
Kaunas

Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų teisėja Jurgita Sujetienė,
sekretoriaujant Sonatai Skučienei, Enrikai Venslauskienei,
dalyvaujant ieškovui R. P., jo atstovui advokato padėjėjui Juliiui Paškevičiui,
žodinio proceso tvarka viešame teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo R. P.
ieškinį atsakovams J. J. ir R. J. dėl iškeldinimo.

Teismas

n u s t a t ė :

1. Ieškovas kreipėsi į teismą su ieškiniu, prašydamas: iškeldinti atsakovus iš gyvenamųjų patalpų, esančių adresu (*neskelbtina*); priteisti turėtas bylinėjimosi išlaidas.
2. Nurodė, jog ieškovas 2019 m. lapkričio 18 d. pagal 2019 m. lapkričio 15 d. Turto pardavimo iš varžytynių aktą nuosavybės teise įgijo žemės sklypą su statiniais, esančius adresu (*neskelbtina*). Nekilnojamasis turtas nuosavybės teise priklausė atsakovams. Kadangi atsakovai ieškovo įsigyto nuosavybės teise nekilnojamojo turto neatlaisvino, ieškovas raštu kreipėsi į atsakovus su prašymu išsikelti iš ieškovui nuosavybės teise priklausančių patalpų. Atsakovai iš gyvenamųjų patalpų sutiko išsikelti iki 2020 m. sausio 1 d., tačiau iki šiol patalpų neatlaisvino, todėl ieškovas kreipiasi į teismą dėl atsakovų iškeldinimo.
3. Atsakovai, būdami tinkamai informuoti apie 2020 m. liepos 30 d. 13 val. 30 min. vyksiantį teismo posėdį, į jį neatvyko. 2020 m. liepos 29 d. atsakovų atstovė advokatė R. G. pateikė prašymą atidėti bylos nagrinėjimą. Prašyme nurodė, jog ji yra suplanavusi kasmetines atostogas laikotarpiu nuo 2020 m. liepos 23 d. iki rugpjūčio 17 d., todėl 2020 m. liepos 30 d. teismo posėdyje dalyvauti negali. Be to, pažymėjo, jog atsakovai nurodė, jog yra reali galimybė ginčą tarp šalių išspręsti taikiai.
4. Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 246 straipsnio 2 dalis numato, jog tuo atveju, kai į teismo posėdį neatvyksta atsakovas, kuriam tinkamai nepranešta apie posėdžio laiką ir vietą, ir jis neturi atstovo, teismas bylos nagrinėjimą atideda. Bylos nagrinėjimas atidedamas taip pat tuo atveju, kai atsakovas bylą veda per atstovą, tačiau į teismo posėdį neatvyksta atsakovas ir jo atstovas ir tinkamai apie teismo posėdžio vietą ir laiką nepranešta atsakovo atstovui. Bylos nagrinėjimas gali būti atidėtas atsakovo ar jo atstovo prašymu, jeigu atsakovas ar jo atstovas iki teismo posėdžio pradžios pateikia dokumentus, pateisinančius savo

neatvykimą, ir teismas neatvykimo priežastis pripažįsta svarbiomis. Neatvykimo priežasčių svarbą įvertina teismas, atsižvelgdamas į bylos nagrinėjimo stadiją, atsakovo ir jo atstovo ankstesnį procesinį elgesį ir kitas svarbias aplinkybes. Kitais atvejais teismas ieškovo prašymu ir CPK nustatyta tvarka priima sprendimą už akių. Jeigu ieškovas neprašo priimti sprendimo už akių, teismas turi teisę arba atidėti bylos nagrinėjimą, arba bylą išnagrinėti iš esmės pagal bendrąsias ginčo teisenos taisykles. Toks reglamentavimas iš esmės sietinas su teismo pareiga užkirsti kelią proceso vilkinimui, šalių pareiga nepiktnaudžiauti procesinėmis teisėmis, veikti, kad byla būtų išnagrinėta greitai ir teisingai, laiku pasirūpinti atstovavimu ir kitomis pareigomis (CPK 7 straipsnis, 42 straipsnio 5 dalis).

5. Ieškovas ir jo atstovas 2020 m. liepos 30 d. teismo posėdžio metu neatvykusių atsakovų atžvilgiu prašė priimti sprendimą už akių. Ieškovo atstovo advokato padėjėjo nuomone, atsakovų atstovės advokatės nurodyta priežastis (suplanuotos kasmetinės atostogos) negali būti laikoma svarbia priežastimi atidėti bylos nagrinėjimą. Taip pat pažymėjo, jog šiuo metu nėra jokių galimybių tarp šalių iškilusį ginčą išspręsti taikiai.
6. Teismas sprendžia, jog ieškovo ir jo atstovo advokato padėjėjo prašymas priimti sprendimą už akių yra pagrįstas, todėl jį tenkina. Teismas, nusprenddamas priimti sprendimą už akių, atsižvelgia į tai, kad civilinė byla dėl iškeldinimo buvo iškelta dar 2020 m. sausio 29 d. Atsakovai apie bylos iškėlimą buvo informuoti tinkamai, CPK nustatyta tvarka. Atsakovė 2020 m. balandžio 16 d. pateikė atsiliepimą, kuriame nurodė, jog su ieškovu mėgina išspręsti ginčą taikiai. Kitų nesutikimo su ieškiniu argumentų, nenurodė. Kaip minėta aukščiau, tai, kad tarp šalių yra galimybė išspręsti ginčą taikiai, nurodė ir atsakovų atstovė advokatė 2020 m. liepos 29 d. pateiktame prašyme. Tuo tarpu tiek ieškovas, tiek jo atstovas advokato padėjėjas 2020 m. liepos 30 d. teismo posėdžio metu nurodė, kad jokių galimybių išspręsti tarp šalių iškilusį ginčą taikiai nėra. Teismas pažymi ir tai, kad civilinėje byloje buvo paskirti trys teismo posėdžiai. Nei į vieną teismo posėdį atsakovai neatvyko. 2020 m. birželio 30 d. 15 val. teismo posėdis buvo atidėtas 2020 m. liepos 30 d. 13 val. 30 min., sudarant galimybes atsakovams pasirūpinti tinkamu atstovavimu civilinėje byloje. Atsakovų atstovė advokatė į teismą kreipėsi viena diena prieš paskirtą teismo posėdį, t. y. 2020 m. liepos 29 d. Nurodė, kad į 2020 m. liepos 30 d. teismo posėdį negali atvykti dėl suplanuotų kasmetinių atostogų. Teismas atsakovų atstovės advokatės nurodytos priežasties (suplanuotų kasmetinių atostogų) nelaiko svarbia priežastimi atidėti bylos nagrinėjimą dėl kelių priežasčių: visų pirma, atsakovų atstovė advokatė nepateikė jokių duomenų, kad dėl suplanuotų atostogų realiai negali atvykti į teismo posėdį; antra, teismas atsakovų veiksmus, sudaryti sutartį su advokate, kuri pateikia viena diena prieš paskirtą teismo posėdį prašymą atidėti bylos nagrinėjimą dėl to, kad suplanuotos kasmetinės atostogos, vertina kaip siekį vilkinti prasidėjusį procesą.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

ieškinys tenkinamas visiškai.

7. Priimdamas sprendimą už akių, teismas atlieka formalų byloje pateiktų įrodymų vertinimą, t. y. įsitikina, kad pasitvirtinus šių įrodymų turiniui būtų pagrindas priimti tokį sprendimą (CPK 285 straipsnio 2 dalis).
8. Iš byloje esančio Nekilnojamojo turto registro išrašo nustatyta, kad ieškovui nuosavybės teise priklauso žemės sklypas, gyvenamasis namas ir kiemo statiniai, esantys adresu (*neskelbtina*). Kauno rajono savivaldybės administracijos (*neskelbtina*) pažyma patvirtina, kad atsakovai savo gyvenamąją vietą yra deklaravę adresu (*neskelbtina*). Iš ieškinyje išdėstytų aplinkybių nustatyta,

jog atsakovai šiuo metu faktiškai ir gyvena ieškovui nuosavybės teise priklausančiame gyvenamajame name. Byloje yra pateikti įrodymai, kad ieškovas kreipėsi į atsakovus su raginiu išsikelti iš gyvenamųjų patalpų. Byloje nėra duomenų, kad ieškovo prašymas būtų įvykdytas.

9. Savininko nuosavybės teisės turinį sudaro valdymas, naudojimasis jam priklausančiomis patalpomis, disponavimas jomis (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 4.37 straipsnio 1 dalis). Nuosavybės teisė yra absoliuti, savininkas ją gali ginti nuo bet kokio pažeidimo (CK 4.98 straipsnis).
10. Byloje nėra pateikta jokių duomenų, patvirtinančių, kad atsakovai šiuo metu turi kokį nors teisinį pagrindą gyventi ieškovui nuosavybės teise priklausančiame gyvenamajame name ar galimai egzistuoja aplinkybės, trukdančios atsakovus iškeldinti iš ieškovui nuosavybės teise priklausančio gyvenamojo namo. Akivaizdu, kad atsakovai, neišsikeldami iš ieškovui priklausančių gyvenamųjų patalpų bei naudodamiesi jomis, pažeidžia ieškovo, kaip turto savininko teises, todėl ieškovo reikalavimas iškeldinti atsakovus iš ieškovui nuosavybės teise priklausančio gyvenamojo namo, esančio adresu (*neskelbtina*), yra pagrįstas ir teisėtas, todėl tenkinamas. Tokiu atveju atsakovai iškeldinami iš gyvenamųjų patalpų, esančių (*neskelbtina*), nesuteikiant kitos gyvenamosios patalpos.
11. Šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies (CPK 93 straipsnio 1 dalis). Ieškovas pateikė įrodymus, kad turėjo 745 Eur bylinėjimosi išlaidų (75 Eur žyminio mokesčio ir 670 Eur atstovavimo išlaidų). Kadangi ieškovo ieškinys patenkintas, ieškovui iš atsakovų priteisiama lygiomis dalimis, t. y. po 372,50 Eur, bylinėjimosi išlaidų.
12. Iš atsakovų valstybei priteisiama lygiomis dalimis, t. y. po 8,06 Eur išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu (CPK 96 straipsnis).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 142 straipsnio 4 dalimi, 285, 286 straipsniais

n u s p r e n d ž i a :

ieškinį tenkinti visiškai.

Iškeldinti atsakovus J. J., asmens kodas (*neskelbtina*), ir R. J., asmens kodas (*neskelbtina*), iš gyvenamųjų patalpų, esančių adresu (*neskelbtina*), nesuteikiant kitos gyvenamosios patalpos.

Priteisti ieškovui R. P., asmens kodas (*neskelbtina*), iš atsakovų J. J., asmens kodas (*neskelbtina*), ir R. J., asmens kodas (*neskelbtina*), lygiomis dalimis, t. y. po 372,50 Eur (tris šimtus septyniasdešimt du eurus ir 50 ct), bylinėjimosi išlaidų.

Priteisti valstybei iš atsakovų J. J., asmens kodas (*neskelbtina*), ir R. J., asmens kodas (*neskelbtina*), lygiomis dalimis, t. y. po 8,06 Eur (aštuonis eurus ir 6 ct), išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu, sumokant jas į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą, įmokos kodas 5660.

Nepateikusi atsiliepimo šalis, dėl kurios priimtas sprendimas už akių, negali šio sprendimo skųsti apeliacine tvarka, tačiau ji turi teisę sprendimą už akių priėmusiam teismui per 20 dienų nuo šio sprendimo priėmimo dienos paduoti pareiškimą, atitinkantį Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 287 straipsnio 2, 3 dalių reikalavimus, dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.

Ieškovė turi teisę per 20 dienų nuo šio sprendimo priėmimo dienos skųsti jį apeliaciniu skundu Kauno apygardos teismui per Kauno apylinkės teismo Kauno rūmus.

Teisėja

Jurgita Sujetienė