



ŠIAULIŲ APYLINKĖS TEISMAS

SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2021 m. lapkričio 11 d.
Kelmė

Šiaulių apylinkės teismo Kelmės rūmų teisėja Daiva Valčiukienė,
sekretoriaujant Ritai Valantiejei,
dalyvaujant pareiškėjos S. K. atstovui, advokato padėjėjui Juliiui Paškevičiui,
viešame teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal pareiškėjos S. K. pareiškimą
suinteresuotiems asmenims Nacionalinei žemės tarnybai prie Lietuvos Respublikos Žemės ūkio
ministerijos, T. K., O. K. dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo.

Teismas

n u s t a t ė :

Pareiškėja S. K. pareiškimu prašo nustatyti juridinę reikšmę turintį faktą paveldėjimo tikslu, kad ji, S. K., iš karto po savo vyro S. K. mirties 2005 m. birželio 24 d. priėmė jo palikimą, faktiškai pradėdama valdyti jo paliktą žemės sklypą, esantį (neskelbtina).

Pareiškėja pareiškime nurodė, kad 1995 m. rugsėjo 7 d. Lietuvos Respublikos Šiaulių apskrities valdytojo administracijos įsakymu palikėjui R. K., t.y. pareiškėjos vyrui, buvo atstatyta nuosavybės teisė į žemės sklypą, (neskelbtina). 2005 m. birželio 24 d. mirė jos vyras R. K. 2008 m. gegužės 1 d. pareiškėja S. K. su V. K. sudarė žemės panaudos sutartį, kuria pareiškėja perdavė neatlygintiniai naudotis žemės sklypu, adresu (neskelbtina), žemės ūkio veiklai vykdyti. 2009 m. sausio 21 d. panaudos davėja ir panaudos gavėja parengė pranešimą Nacionalinei mokėjimo agentūrai prie ŽŪM dėl žemės ir įsipareigojimų perleidimo, kuris patvirtino susitarimą, jog panaudos gavėja įsipareigoja jai perleistą naudoti žemės sklypą deklaruoti bei vykdyti prisiimtus įsipareigojimus pagal priemonę MPŪV (mažiau palankių ūkininkauti vietovių) teritorijoje. 2016 m. spalio 12 d. antstolis Tomas Ubartas išieškojo iš pareiškėjos tris šimtus septynis eurus ir dvidešimt keturis centrus dėl susidariusių įsiskolinimų už pareiškėjos valdomą žemės sklypą, adresu (neskelbtina).

Pareiškėjos atstovas teismo posėdžio metu nurodė, kad pareiškimą palaiko, prašo jį tenkinti.

Suinteresuoti asmenys O. K. ir T. K. 2021 m. spalio 7 d. pateikė teismui atsiliepinimus į pareiškimą, kuriuose nurodė, kad su pareiškimu sutinka, prašo jį tenkinti.

Suinteresuotas asmuo Nacionalinė žemės tarnyba prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos 2021 m. spalio 26 d. pateikė atsiliepinimą į pareiškimą, kuriame nurodė, kad pareiškimui neprieštarauja ir mano, kad jis galėtų būti tenkinamas.

Pareiškėjos S. K. pareiškimas tenkintinas.

Iš mirties liudijimo AA Nr. 270206, Valstybės įmonės Registrų centras gyventojų registro pažymos apie asmens duomenis matyti, kad R. K., a. k. (neskelbtina), mirė 2005 metų birželio 24 dieną, jo paskutinė gyvenamoji vieta buvo (neskelbtina). Santuokos liudijimas, įrašo Nr. 147, patvirtina, kad R. K., gimęs (neskelbtina), ir S. K., (neskelbtina), susituokė (neskelbtina).

Į bylą yra pateikti Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašai, kad R. K. vardu yra įregistruotas žemės sklypas, unikalus (neskelbtina), 3,2600 ha ploto, esantis (neskelbtina). Lietuvos Respublikos Šiaulių apskrities valdytojo administracijos įsakymo išrašas patvirtina, kad 1995 m. rugsėjo 7 d. R. K., buvo atkurta nuosavybės teisė į 3,26 ha žemės sklypą (neskelbtina).

Prie pareiškimo yra pridėta 2008 m. gegužės 1 d. žemės sklypo panaudos sutartis, kuria pareiškėja S. K. perdavė V. K. penkeriems metams neatlygintinai naudotis žemės sklypu, esančiu (neskelbtina).

Notarės Nemiros Barčauskienės 2021 m. rugsėjo 15 dienos rašte Nr. S-32 (b. l. 43) yra nurodyta, kad į 2005 m. birželio 24 d. mirusio R. K. palikimą niekas iš įpėdinių įstatymo numatytu terminu paveldėti nesikreipė.

Liudytoja V. K. teismo posėdžio metu nurodė, kad R. K. buvo jos vyro brolis, jis gyveno (neskelbtina). R. K. mirties datos tiksliai neprisimena, tik pamena, kad jis mirė birželio mėnesį, per Jonines. R. K. buvo susituokęs su S. K. ir turėjo du vaikus O. ir T. Liudytoja nurodė, kad po R. mirties iki šiol ji S. K. prašymu prižiūri R. K. paliktą žemės sklypą. Po R. K. mirties visus likusius jo daiktus išsivežė jo žmona S. K.

Liudytojas A. K. teismo posėdžio metu nurodė, kad R. K. buvo jo brolis, jis mirė per Jonines. Brolis iki mirties gyveno (neskelbtina). R. K. turėjo du vaikus O. ir T. Brolio troba sudegė, tačiau yra likęs brolio turtas - 3,24 ha žemės sklypas (neskelbtina). Po R. K. mirties, S. K. paprašė jų su žmona prižiūrėti šį sklypą, todėl jie šį žemės sklypą prižiūri ir naudoja iki šiol. Likusiais asmeniniais daiktais po R. K. mirties pasirūpino jo žmona S. K.

Pareiškėja pareiškime yra nurodžiusi, kad 2016 m. spalio 12 d. antstolis Tomas Ubartas išieškojo iš jos 307,34 Eur. dėl susidariusių įsiskolinimų už pareiškėjos valdomą žemės sklypą, adresu (neskelbtina). Sąskaitos išrašas patvirtina pinigų pervedimą antstoliui.

Nuo palikimo atsiradimo momento (datos) atsiranda įpėdinių teisė priimti palikimą ir prasideda termino priimti palikimą eiga – 3 mėnesiai nuo palikimo atsiradimo dienos (Civilinio kodekso 5.3 straipsnio 1 dalis, 5.50 straipsnis). Civilinė teisė numato, kad palikimo priėmimas - tai įpėdinio valios išreiškimas veiksmais, liudijančiais įpėdinio sutikimą įgyti visas teises į palikimą ir prisiimti visas pareigas, kilusias ar galinčias kilti iš palikimo.

Palikimo priėmimo juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymas pareiškėjai S. K. yra reikalingas, jai siekiant paveldėti mirusio vyro R. K. paliktą turtą, nes ji įstatymo nustatytu trijų mėnesių terminu nesikreipė į notarą.

Šioje byloje pareiškėja įrodinėja, kad ji faktiniu valdymu priėmė po sutuoktinio mirties atsiradusį palikimą - žemės sklypą, unikalus numeris (neskelbtina), adresu (neskelbtina). Pareiškėjos S. K. į bylą pateikti įrodymai ir liudytojų parodymai įrodo, kad ji po savo vyro R. K. mirties valdė jam nuosavybės teise priklausiusį žemės sklypą kaip savo, rūpinosi juo, susitarė su V. K. ir A. K. dėl sklypo priežiūros, pati pasirūpino likusiais sutuoktinio asmeniniais daiktais. Teismas pripažįsta, kad S. K. atliko aktyvius veiksmus, siekdama priimti sutuoktinio paliktą turtą. Kadangi S. K. pradėjo valdyti mirusio sutuoktinio R. K. turtą (žemės sklypą ir smuklius asmeninius daiktus) iš karto po pastarojo mirties, todėl pripažįstama, kad ji palikimą priėmė (CK 587 str.), pareiškimas tenkintinas.

CK 5.51 straipsnio 1 dalyje yra numatyta, kad įpėdinis, pradėjęs valdyti kokią nors palikimo dalį ar net kokį nors daiktą, laikomas priėmusiu visą palikimą. Dėl šio reglamentavimo teismas sprendimo rezoliucinėje dalyje nevardina turto, kurį pradėjo valdyti pareiškėja po sutuoktinio mirties.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 444 straipsnio 2 dalies 8 punktu, 448 straipsniu

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškimą tenkinti.

Nustatyti juridinę reikšmę turintį faktą turto paveldėjimo tikslu, kad S. K., a. k. (neskelbtina), po situoktinio R. K, a. k. (neskelbtina), mirusio 2005 m. birželio 24 d., gyvenusio (neskelbtina), mirties iš karto priėmė jo palikimą, faktiškai pradėjusi valdyti ir tvarkyti jo paliktą turą.

Sprendimas per 30 dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Šiaulių apygardos teismui per Šiaulių apylinkės teismo Kelmės rūmus.

Teisėja

Daiva Valčiukienė