

Civilinė byla Nr. e2-3760-367/2022  
Teismo proceso Nr. 2-46-3-01318-2022-4  
Procesinio sprendimo kategorijos: 3.2.7.1;  
3.2.7.2.; 3.1.14.6.



## TAURAGĖS APYLINKĖS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. spalio 5 d.  
Tauragė

Tauragės apylinkės teismo Tauragės rūmų teisėja Raimonda Pauparienė,  
sekretoriaujant Laimai Mažrimienei,  
dalyvaujant ieškovui V. M.,  
atsakovei R. M.,  
parengiamajame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal  
ieškovo V. M. ieškinį atsakovei R. M. dėl nuomininko iškeldinimo iš buto.

Teismas

n u s t a t ė :

Tauragės apylinkės teismo Tauragės rūmuose iškelta ir nagrinėjama civilinė byla pagal  
ieškovo V. M. ieškinį atsakovei R. M. dėl nuomininko iškeldinimo iš buto.

2022 m. spalio 4 d., parengiamajame teismo posėdyje ieškovas V. M. žodžiu atsisakė nuo  
ieškinio, nes atsakovė R. M. išsikėlė iš jam nuosavybės teise priklausančių gyvenamųjų patalpų.  
Nurodė, jog atsakovė išsikėlė iš gyvenamųjų patalpų tik pateikus teismui ieškinį. Prašo visas teismo  
bei jo patirtas išlaidas priteisti iš atsakovės. Jo bylinėjimosi išlaidos sudaro žyminis mokestis bei 350  
Eur advokato pagalbai apmokėti. Nurodė, kad ieškinio atsisakymo teisinės pasekmės yra žinomos,  
prašo civilinę bylą nutraukti. Ieškovas prašo grąžinti jam sumokėtą žyminį mokestį.

Atsakovė R. M. teisme paaiškino, jog sutinku su ieškiniu, ieškovo gyvenamosiose patalpose  
jau nebegyvena, išsikraustė su visa manta prieš mėnesį laiko, gyvena kitur. Ji paskambino ieškovui  
telefonu ir pranešė, kad išsikrausto. Sutinka atlyginti visas teismo bei ieškovo patirtas bylinėjimosi  
išlaidas.

Teismas

konstatuoja:

Pareiškimas tenkintinas.

Bet kurioje proceso stadijoje ieškovas, kreipęsis į teismą, turi teisę raštu ar žodžiu pareikšti  
teismui, kad jis atsisako ieškinio. Teismas priima nutartį priimti ieškinio atsisakymą ir nutraukia bylą  
(Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 140 straipsnio 1 dalis). Atsižvelgiant  
į ieškovo prašymą dėl bylos nutraukimo, jo paaiškinimus, į tai, kad atsakovė visiškai įvykdė ieškovo  
reikalavimus tik pastarajam pareiškus ieškinį teisme, prašymas dėl ieškinio atsisakymo tenkintinas.

Ieškoviui atsisakius pareikšto ieškinio, civilinė byla Nr. e2-3760-367/2022, nutrauktina (CPK 140 straipsnis, 293 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Teismo vertinimu, ieškovo atsisakymas nuo ieškinio neprieštarauja imperatyviosioms įstatymo nuostatomis ar viešajam interesui, todėl priimamas, civilinė byla nutraukiama (CPK 293 straipsnio 4 punktas). Bylą nutraukus, vėl kreiptis į teismą dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama (CPK 294 straipsnio 2 dalis).

Pagal CPK 94 straipsnio 1 dalį, kai byla baigiama nepriimant teismo sprendimo dėl ginčo esmės, teismas bylinėjimosi išlaidas paskirsto, atsižvelgdamas į tai, ar šalių procesinis elgesys buvo tinkamas, ir įvertindamas priežastis, dėl kurių susidarė bylinėjimosi išlaidos.

Nagrinėjamu atveju ši civilinė byla iškelta 2022 m. rugpjūčio 4 d. Iš ieškovo ieškinio bei jo paaiškinimų teismo posėdžio metu matyti, kad ieškovo reikalavimus išsikelti iš gyvenamųjų patalpų atsakovė įvykdė po ieškovo kreipimosi į teismą dienos, tokiu būdu iš esmės pripažindama ieškovo reiškiamų reikalavimų pagrįstumą. Esant šioms aplinkybėms, teismas sprendžia, kad teisę į bylinėjimosi išlaidų atlyginimą šioje byloje turi ieškovas, nes ieškovo reiškiama reikalavimai atsakovės buvo patenkinti tik po bylos iškėlimo teisme. Tokios teismo išvados atitinka Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamą praktiką (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. gruodžio 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-550/2012, 2013 m. spalio 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-464/2013).

Ieškovas teikdamas ieškinį sumokėjo 94 Eur žyminio mokesčio. CPK 87 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad ieškoviui atsisakius pareikšto ieškinio, gražinama 75 procentai sumokėto žyminio mokesčio. Atsižvelgiant į šią nuostatą ieškoviui Viktorui Milašauskui gražintina 75 procentai sumokėto žyminio mokesčio sumos (94 Eur x 75 procentai = 70,50 Eur), informuojant, kad žyminį mokestį gražina Valstybinė mokesčių inspekcija remdamasi teismo nutartimi (CPK 87 straipsnio 2 dalis, 3 dalis).

Kaip jau minėta, ieškovas šioje byloje sumokėjo 94 Eur žyminį mokestį. Todėl šia nutartimi gražinus ieškoviui 75 % žyminio mokesčio, 25 % žyminio mokesčio (23,50 Eur) ieškoviui priteisiami iš atsakovės, kuri sąlygas šiam ieškinui pateikti pašalino tik po ieškovo kreipimosi į teismą.

Rašytiniais įrodymais nustatyta, kad ieškovas už byloje suteiktas advokato padėjėjo teises paslaugas sumokėjo 350 Eur. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, į tai, jog ieškovo reikalavimai buvo patenkinti tik teisme, ieškoviui iš atsakovės priteistina 350 Eur išlaidų advokato padėjėjo pagalbai apmokėti (CPK 98 str.). Iš viso iš atsakovės ieškoviui priteistina 373,50 Eur bylinėjimosi išlaidų.

Teismo patirtos procesinių dokumentų siuntimo išlaidos šioje byloje sudaro 13,44 Eur. Minėtos išlaidos taip pat priteisiamos iš atsakovės (CPK 92 straipsnis).

Teismas, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 140 straipsnio 1 dalimi, 290 - 291 straipsniais, 295 straipsniu,

n u t a r i a :

Priimti ieškovo V. M. atsisakymą nuo pareikšto ieškinio.

Civilinę bylą e2-3760-367/2022 nutraukti.

Gražinti ieškoviui V. M., asmens kodas (*neskelbtina*), 75 procentus žyminio mokesčio dalį, t. y. 70,50 (septyniasdešimt eurų 50 ct), sumokėtą 2022 m. liepos 21 d. mokėjimo nurodymu Nr. 16, pavedant tai atlikti Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos.

Priteisti iš atsakovės R. M., asmens kodas (*neskelbtina*), ieškoviui V. M., asmens kodas (*neskelbtina*), 25 procentus žyminio mokesčio dalį, t. y. 23,50 (dvidešimt tris eurus 50 ct) bei 350 Eur (tris šimtus penkiasdešimt eurų) už suteiktas advokato padėjėjo teises paslaugas. Iš viso 373,50 Eur (tris šimtus septyniasdešimt tris eurus 50 ct) bylinėjimosi išlaidų.

Priteisti iš atsakovės R. M., asmens kodas (*neskelbtina*), valstybei 13,44 Eur (trylika eurų 44 ct) bylinėjimosi išlaidas (įmokos kodas 5662, mokėjimo paskirtis – išlaidos susijusios su bylos nagrinėjimu), nurodytą sumą sumokant į vieną iš Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752 į biudžeto pajamų surenkamųjų sąskaitų: Nr. LT78 7290 0000 0013 0151, esančią AS „Citadele banka“ Lietuvos filiale, Nr. LT24

7300 0101 1239 4300, esančią AB „Swedbank“ banke, Nr. LT74 4010 0510 0132 4763, esančią Luminor bank AS Lietuvos skyriuje, Nr. LT05 7044 0600 0788 7175, esančią AB SEB banke, Nr. LT32 7180 0000 0014 1038, esančią AB Šiaulių banke, Nr. LT42 7230 0000 0012 0025, esančią UAB „Medicinos bankas“. Jas galima sumokėti bet kuriame banke, Lietuvos pašto skyriuje ar „Perlo“ terminale.

Ieškovui išaiškinti, kad bylą nutraukus, vėl kreiptis į teismą su ieškiniu dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama.

Nutartis per 7 dienas nuo nutarties priėmimo dienos gali būti skundžiama Klaipėdos apygardos teismui per Tauragės apylinkės teismo Tauragės rūmus.

Teisėja

Raimonda Pauparienė