



## VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

### SPRENDIMAS UŽ AKIŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2024 m. sausio 17 d.  
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Renata Kasimovienė atsakovui už akių išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo M. V., gimusio (*neskelbtina*), ieškinį atsakovui M. V., gimusiam (*neskelbtina*), dėl turto atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės.

Teismas

n u s t a t ė :

Ieškovas ieškiniu prašo: 1) atidalinti buto, esančio (*neskelbtina*), unikalus (*neskelbtina*), dalį, priklausančią atsakovui, iš bendros dalinės ieškovo ir atsakovo nuosavybės natūra – priteisiant ieškovui butą, o atsakovui – 34 750 Eur kompensaciją; 2) priteisti ieškovui iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškovas nurodo, kad ginčo buto dalį jis paveldėjo iš savo močiutės, kuri butą įgijo būdama santuokoje su atsakovu. Anot ieškovo, atsakovo buvimo vieta nežinoma, jis niekaip nepripasakojo apie bendro turto išlaikymą, todėl ieškovas negali tinkamai naudotis savo nuosavybe. Ieškovo nuomone, šiuo atveju tiksliausia atidalinti butą natūra ieškovo nurodytu būdu, nes ieškovas turi santaupų, o apie atsakovo turtinę padėtį nėra jokių duomenų.

Atsakovui procesiniai dokumentai įteikti Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 130 straipsnyje nustatyta tvarka (viešai paskelbus specialiaame interneto tinklalapyje). Atsakovas atsiliepimo į pareikštą ieškinį nepateikė, todėl priimtinas sprendimas už akių (CPK 142 straipsnio 4 dalis).

*Ieškinys tenkintinas.*

Priimdamas sprendimą už akių, teismas atlieka formalų byloje pateiktų įrodymų vertinimą, t. y. įsitikina, kad pasitvirtinus šių įrodymų turiniui būtų pagrindas priimti tokį sprendimą (CPK 285 straipsnio 2 dalis).

Iš teismui pateiktų rašytinių įrodymų turinio formaliai nustatyta, kad ieškovui 2023 m. spalio 23 d. paveldėjimo teisės pagal testamentą liudijimo Nr. AD-3189 pagrindu priklauso ½ dalis buto, esančio (*neskelbtina*). Kita šio buto dalis yra registruota N. V., gimusios (*neskelbtina*), vardu, buto nuosavybės įgijimo pagrindas – 1992 m. balandžio 10 d. pirkimo–pardavimo sutartis Nr. 9-2341. Vadovaujantis teismui pateikto 2023 m. rugpjūčio 18 d. mirties liudijimo Nr. 3997 duomenimis, N. V. mirė 2023 m. liepos 11 d. Iš byloje esančių rašytinių įrodymų turinio matyti, kad ieškovas ginčo buto dalį įgijo po N. V. mirties, N. V. testamentu palikus savo turtą ieškovui. Iš byloje esančių rašytinių įrodymų viseto taip pat formaliai nustatyta, kad kita ginčo buto dalis priklauso atsakovui, nes ginčo butą N. V. įgijo, būdama santuokoje su atsakovu (Lietuvos Respublikos civilinio

kodekso (toliau – ir CK) 3.88 straipsnio 1 dalies 1 punktas, Lietuvos Respublikos santuokos ir šeimos kodekso 21 straipsnis).

Iš ieškovo pateiktų rašytinių įrodymų formaliai nustatyta, kad atsakovui nėra suteiktas asmens kodas, nėra duomenų apie jo deklaruotą gyvenamąją vietą, taip pat – duomenų apie atsakovo asmens dokumentą. Jokių duomenų apie atsakovą neturi ir Migracijos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, taip pat – Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba. Iš esmės nėra žinoma jokia informacija apie atsakovo buvimo vietą, kitą turimą turtą ir pan.

CK 4.80 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad kiekvienas bendraturtis turi teisę reikalauti atidalyti jo dalį iš bendrosios dalinės nuosavybės. Pagal CK 4.80 straipsnio 2 dalį, jeigu nesusitariama dėl atidalijimo būdo, tai pagal bet kurio bendraturčio ieškinį daiktas padalijamas natūra kiek galima be neproporcingos žalos jo paskirčiai; kitais atvejais vienas ar keli iš atidalijamų bendraturčių gauna kompensaciją pinigais.

Kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad klausimo dėl atidalijimo būdo sprendimas priklauso nuo konkrečių kiekvienos situacijos aplinkybių ir jis neišvengiamai susijęs su bendraturčių nuosavybės teisės ribojimais, nes vieno bendraturčio interesai į daiktą turi būti derinami su kito bendraturčio (kitų bendraturčių) interesais, kurie gali nesutapti. Dėl to tais atvejais, kai yra bendraturčių nesutarimas dėl atidalijimo būdo, teismas turi įvertinti kiekvieno iš bendraturčių interesus ir spręsti šalių ginčą, remdamasis proporcingumo ir protingos, teisingos bei sąžiningos bendraturčių interesų pusiausvyros principais (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2014 m. spalio 24 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-452/2014).

Pasak kasacinio teismo, sprendžiant dėl atidalijimo būdo teismine tvarka, reikia parinkti tokį atidalijimo būdą, kuris geriausiai apgintų daugelio bendraturčių interesus, taip pat nepaneigtų nė vieno iš bendraturčių teisės į jam priklausančią dalytiną turto dalį. Teismo patvirtinama atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės tvarka turėtų užtikrinti tolesnį tokio turto naudojimo racionalumą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2006 m. spalio 30 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-559/2006).

Nagrinėjamu atveju ginčo buto atidalinti butą natūra, t. y. suformuojant du atskirus nekilnojamojo turto objektus, nėra galimybių (butas yra daugiabutyje, jo išplanavimas, vadovaujantis į bylą pateiktais rašytiniais įrodymais, neleidžia suformuoti dviejų atskirų butų), todėl sprendžiant, kad šiuo atveju tikslinga vienam iš bendraturčių priteisti visą butą, o kitam – kompensaciją pinigais. Vadovaujantis Nekilnojamojo turto registro duomenimis, ginčo buto vidutinė rinkos vertė yra 69 500 Eur, atitinkamai, ½ dalies vertė yra 34 750 Eur. Duomenų apie kitokią ginčo buto rinkos vertę byloje nėra (CPK 179 straipsnis). Ieškovas pateikė įrodymus, kad jis yra pajėgus (turi pakankamai santaupų) išmokėti ½ dalies buto dalies vertės kompensaciją, o atsakovas buvo pasyvus, neatsiėmė jam skirtų procesinių dokumentų. Esant šioms aplinkybėms, sprendžiant, kad yra pagrindas tenkinti ieškinį – atidalinti ginčo butą iš bendrosios dalinės nuosavybės, priteisiant visą butą ieškovui ir įpareigojant ieškovą išmokėti atsakovui 34 750 Eur kompensaciją.

Atsižvelgiant į tai, kad ieškovo pareikšti ieškinio reikalavimai patenkinti visiškai, ieškovui iš atsakovo priteistinos visos ieškovo patirtos bylinėjimosi išlaidos, t. y. 746 Eur sumokėto žyminio mokesčio (CPK 93 straipsnio 1 dalis).

Išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų įteikimu, iš šalių nepriteistinos, kadangi jos neviršija 8 Eur dydžio (Lietuvos Respublikos teisingumo ministro ir finansų ministro 2023 m. gruodžio 20 d. įsakymas Nr. 1R-386/1K-411 „Dėl teisingumo ministro ir finansų ministro 2011 m. lapkričio 7 d. įsakymo Nr. 1R-261/1K-355 „Dėl minimalios valstybei priteistinos bylinėjimosi išlaidų sumos nustatymo“ pakeitimo“, CPK 92 straipsnis).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 285–286 straipsniais,

n u s p r e n d ž i a :

Ieškinį tenkinti.

Atidalinti iš bendrosios dalinės nuosavybės atsakovui M. V., gimusiam (*neskelbtina*), ir ieškovui M. V., a. k. (*neskelbtina*), bendrosios dalinės nuosavybės teise, lygiomis dalimis, priklausantį butą, esantį (*neskelbtina*), unikalus Nr. (*neskelbtina*), tokiu būdu: priteisti iš atsakovo M. V., gimusio (*neskelbtina*), ieškovui M. V., a. k. (*neskelbtina*), ½ dalį buto, esančio (*neskelbtina*), unikalus Nr. (*neskelbtina*); priteisti iš ieškovo M. V., a. k. (*neskelbtina*), atsakovui M. V., gimusiam (*neskelbtina*), 34 750 Eur (trisdešimt keturių tūkstančių septynių šimtų penkiasdešimties eurų) dydžio kompensaciją.

Priteisti ieškovui M. V., a. k. (*neskelbtina*), iš atsakovo M. V., gimusio (*neskelbtina*), 746 Eur (septynis šimtus keturiasdešimt šešis Eur) bylinėjimosi išlaidų.

Atsakovas, dėl kurio yra priimtas sprendimas už akių, negali šio sprendimo skųsti nei apeliacine, nei kasacine tvarka, tačiau per 20 dienų nuo sprendimo už akių priėmimo dienos turi teisę pateikti Vilniaus miesto apylinkės teismui prašymą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.

Ieškovas turi teisę per 20 dienų apskųsti sprendimą Vilniaus apygardos teismui, apeliacinį skundą paduodama per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja

Renata Kasimovienė