



KAUNO APYLINKĖS TEISMAS

SPRENDIMAS

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2024 m. kovo 20 d.

Kaunas

Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų teisėja Edita Vitonė,
sekretoriaujant teismo posėdžių sekretorei Ramunei Bulavaitei,
viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal pareiškėjo A. S. pareiškimą dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo, suinteresuoti asmenys valstybės įmonė „Turto bankas“, S. S., L. K.

Teismas

n u s t a t ė :

1. Pareiškėjas A. S. (toliau – pareiškėjas) kreipėsi į teismą prašydamas nustatyti juridinę reikšmę turintį faktą, kad pareiškėjas po senelės Z. S. mirties 2021 m. gruodžio 29 d. priėmė palikimą faktinio valdymo pagrindu (el. b. dok. Nr. CBP-555).
2. Pareiškime nurodė, kad 1992 m. balandžio 9 d. N. G. nuosavybės teise įgijo butą, esantį (*neskelbtina*). N. G. mirė 2015 m. sausio 16 d. Z. S., pateikė Kauno m. 17-ajam notaro biurui pareiškimą dėl palikimo priėmimo po N. G., mirties, t. y. priėmė palikimą pagal testamentą. Tačiau Z. S. nebuvo išduotas paveldėjimo teisės liudijimas, nuosavybės teisė neįregistruota. 2021 m. gruodžio 29 d. mirė Z. S. Po jos mirties pareiškėjas faktiškai pradėjo prižiūrėti ir išlaikyti butą – apsigyveno bute, mokėjo ir moka buto išlaikymo mokesčius, perėmė visus bute buvusius baldus, namų apyvokos reikmenis ir palikėjos asmeninius daiktus.
3. Teismo posėdyje pareiškėjo atstovas pareiškimą pilnai palaikė ir prašė tenkinti.
4. Suinteresuoti asmenys S. S., L. K. atsiliepimuose (el. b. dok. Nr. DOK-15001, Nr. DOK-17892) nurodė, kad pareiškimo tenkinimui neprieštarauja.
5. Suinteresuotas asmuo valstybės įmonė „Turto bankas“ atsiliepime (el. b. dok. Nr. DOK-6545) nurodė, kad nėra gavęs pranešimo apie galimą palikėjos palikimo perėjimą valstybei, taip pat neturi duomenų patvirtinančių ar paneigiančių faktinį paliktojo turto priėmimą valdyti. Prašė pareiškimą nagrinėti teismo nuožiūra, atstovui nedalyvaujant.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

Pareiškimas tenkinamas.

6. Juridinę reikšmę turinčius faktus teismas gali nustatyti, kai yra šios aplinkybės: 1) prašomas nustatyti faktas turi turėti juridinę reikšmę, t. y. sukelti pareiškėjui tam tikrų teisinių padarinių ir, jį nustačius, pareiškėjas įgytų tam tikrą subjektinę teisę, galėtų įgyvendinti jau esamą teisę ar kitu būdu pasikeistų jo teisinis statusas; 2) pareiškėjas neturi dokumentų, patvirtinančių tą juridinę reikšmę turintį faktą; 3) pareiškėjas negali kitokia, t. y. ne teismo tvarka gauti dokumentų, patvirtinančių atitinkamą juridinę reikšmę turintį faktą, arba pareiškėjas negali ne teismo tvarka atkurti prarastų dokumentų, patvirtinančių juridinę reikšmę turintį faktą (CPK 444, 445 straipsniai).
7. Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas (toliau – ir CK) 5.50 straipsnio 1-3 dalys nustato, kad įgytų palikimą, įpėdinis turi jį priimti. Įpėdinis laikomas priėmusiu palikimą, kai jis faktiškai pradėjo paveldimą turtą valdyti arba padavė palikimo atsiradimo vietos notarui pareiškimą dėl palikimo priėmimo. Nurodyti veiksmai turi būti atliekami per tris mėnesius nuo palikimo atsiradimo dienos. CK 5.51 straipsnio 1 dalis numato, kad įpėdinis laikomas priėmusiu palikimą, jeigu jis pradėjo valdyti turtą, juo rūpintis kaip savo turtu (valdo, naudoja ir juo disponuoja, prižiūri, moka mokesčius, kreipėsi į teismą išreikšdamas valią priimti palikimą ir paskirti palikimo administratorių ir pan.).
8. Iš byloje esančių rašytinių įrodymų nustatyta, kad Z. S. mirė 2021 m. gruodžio 29 d. Pareiškėjas yra mirusios Z. S. anūkas; suinteresuoti asmenys S. S., L. K. – vaikai (el. b. dok. Nr. DOK-5649). Testamentų registro duomenimis, po Z. S. mirties palikimo priėmimo/atsisakymo faktų neregistruota. Pareiškėjas prašo nustatyti juridinę reikšmę turintį faktą, jog jis po senelės mirties palikimą priėmė faktinio valdymo pagrindu. Pareiškėjas nurodo, jog po senelės mirties apsigyveno bute (*neskelbtina*), mokėjo mokesčius, be to perėmė asmeninius palikėjos daiktus. Nekilnojamasis turtas (*neskelbtina*), registruotas N. G. vardu, tačiau Kauno m. 17-ojo notarų biuro 2015 m. kovo 10 d. liudijimas, Testamentų registro išrašas patvirtina, kad po N. G. mirties pagal testamentą palikimą priėmė Z. S. (el. b. dok. Nr. CBP-555). Tai reiškia, kad Z. S., priėmusi N. G. palikimą, į notarų biurą su prašymu išduoti paveldėjimo teisės liudijimą nesikreipė ir nuosavybės teisių į palikimą sudarantį turtą neišviešino, tačiau šios aplinkybės nesudaro pagrindo netenkinti pareiškimo. Teismo posėdyje pareiškėjo atstovas paaiškino, kad bute (*neskelbtina*), gyveno iki Z. S. mirties, jai mirus ir toliau gyvena, juo rūpinasi, moka mokesčius. Teismui nėra pagrindo netikėti pareiškėjo nurodomomis aplinkybėmis, į bylą pateikti įrodymai patvirtina, kad pareiškėjas mokėjo mokesčius (el. b. dok. Nr. CBP-555). Teismo vertinimu pareiškėjas savo veiksmais išreiškė valią, liudijančią sutikimą ir siekį įgyti visas teises į palikimą ir prisiėmimą visų pareigų, kylančių ar galinčių kilti iš palikimo. Suinteresuoti asmenys prašomam nustatyti juridinę reikšmę turinčiam faktui, neprieštarauja. Remiantis tikimybių pusiausvyros principu teismas sprendžia, kad pareiškėjo nurodomas faktas egzistavo, t. y., kad A. S. po senelės Z. S. mirties priėmė palikimą faktinio valdymo pagrindu (CPK 183, 185 straipsniai).
9. Pareiškėjo reikalavimas laikytinas pagrįstu ir įrodytu, prašomas nustatyti juridinę reikšmę turintis faktas pareiškėjui sukels teisingas pasekmes, todėl reikalavimas tenkinamas (CPK 444 straipsnio 2 dalies 8 punktas).
10. Dalyvaujančių byloje asmenų bylinėjimosi išlaidos neatlyginamos (CPK 443 straipsnio 6 dalis).
11. Procesinių dokumentų siuntimo išlaidos priteisiamos iš pareiškėjo (CPK 88 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 290–291 straipsniais, 576–578 straipsniais, teismas

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo A. S. pareiškimą tenkinti.

Nustatyti juridinę reikšmę turintį faktą, kad A. S. (asmens kodas (*neskelbtina*)) po senelės Z. S. (asmens kodas (*neskelbtina*)) mirties 2021 m. gruodžio 29 d., priėmė palikimą pradėdamas faktiškai turtą valdyti.

Juridinę reikšmę turintis faktas nustatomas paveldėjimo teisės liudijimo gavimo tikslu.

Priteisti iš pareiškėjo A. S. (asmens kodas (*neskelbtina*)) valstybei 23,79 Eur procesinių dokumentų siuntimo išlaidas. Ši suma turi būti sumokėta Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, įmonės kodas 188659752, įmokos kodas – 5662; mokėjimo dokumentas pateiktas į bylą.

Sprendimas per 30 dienų nuo jo priėmimo dienos gali būti skundžiamas apeliacine tvarka Kauno apygardos teismui per Kauno apylinkės teismo Kauno rūmus.

Teisėja

Edita Vitonė