



## UTENOS APYLINKĖS TEISMAS

### SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2024 m. rugpjūčio 30 d.  
Molėtai

Utenos apylinkės teismo Molėtų rūmų teisėja Roma Rimkienė,  
sekretoriaujant Onai Pumputienei,  
dalyvaujant pareiškėjo atstovui Juliiui Paškevičiui,  
viešame teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal pareiškėjo Z. A. G. pareiškimą dėl  
nuosavybės teisės įgijimo pagal įgyjamąją senatį fakto nustatymo, suinteresuoti asmenys VĮ Turto  
bankas, Molėtų rajono savivaldybės administracija.

Teismas

n u s t a t ė :

pareiškėjas Z. A. G., atstovaujamas Juliaus Paškevičiaus, kreipėsi į teismą, prašydamas  
nustatyti faktą, kad jis pagal įgyjamąją senatį įgijo nuosavybės teisę į gyvenamąjį pastatą, unikalus  
Nr. (*neskelbtina*), pastatą (tvartas), unikalus Nr. (*neskelbtina*), pastatą (klėtis), unikalus Nr.  
(*neskelbtina*), inžinerinį statinį (šulinys), unikalus Nr. (*neskelbtina*), esančius adresu (*neskelbtina*).

Pareiškime išdėstyta, kad pareiškėjas nėra gyvenamojo namo, tvarto, klėties, šulinio, esančių  
(*neskelbtina*) (toliau – pastatai), savininkas, tačiau minėtas nekilnojamas turtas nėra įregistruotas ir  
kito asmens vardu. Jis su savo tėvais gyveno šiame name, su tėvais užsiėmė ūkine veikla, t. y.  
naudojosi tvartu, klėtimi ir šuliniu, todėl įsitikinęs, kad niekas neturi daugiau už jį ir jo šeimą teisių į  
nurodytus nekilnojamuosius daiktus. Mirus tėvams, pareiškėjas toliau gyveno minėtame name,  
viskuo rūpinasi ir nepertraukiamai tęsia pastatų valdymą. Akcentavo, kad pareiškėjui buvo atkurtos  
nuosavybės teisės į jo tėvui priklausiusius žemės sklypus, esančius (*neskelbtina*), kur viename iš jų  
ir yra pastatai. 1989 m. jis atliko pastatų kadastrinius matavimus, buvo parengta pastatų  
inventorizacinė byla ir už šias paslaugas jis atsiskaitė. Jis taip pat moka žemės mokestį, už  
komunalines paslaugas, prijungė pastatus prie elektros energijos tinklų, atlieka pastatų remonto ir  
tvarkymo darbus, kreipėsi dėl išmokų už prižiūrimą žemės sklypą, draudžia turtą.

Teismo posėdyje pareiškėjo atstovas patvirtino, kad yra visos būtinos sąlygos nuosavybės  
teisei pagal įgyjamąją senatį įgyti.

Suinteresuotas asmuo VĮ Turto bankas atsiliepime nurodė, kad pareiškimas galėtų būti  
patenkintas tik tuo atveju, jeigu teismas nustatytų, jog yra visos įgyjamąsios senaties instituto  
taikymo sąlygos. Pareiškimui neprieštaravo ir prašė bylą nagrinėti VĮ Turto banko atstovui  
nedalyvaujant.

Suinteresuotas asmuo Molėtų rajono savivaldybės administracija atsiliepimo nepateikė.  
Pareiškimas tenkintinas.

Liudytoja I. V. paaiškino, kad nuo mažens gerai pažįsta pareiškėją, gyvenusį tame pačiame kaime ir jai žinoma, jog jis padedamas šeimos narių prižiūri po tėvų mirties likusią sodybą ir pastatus, juos remontuoja, nuo ankstyvo pavasario iki vėlyvo rudens paprastai ten pagyvena.

Bylos medžiaga ir pareiškėjo atstovo bei liudytojos paaiškinimais nustatyta, kad su pareiškėjo tėvais ir po jų mirties, gyvenamajame name su statiniais, esančiame (*neskelbtina*), liko gyventi pareiškėjas. VI „Registru centras“ duomenimis daiktinės teisės į gyvenamąjį pastatą, unikalus Nr. (*neskelbtina*), tvartą, unikalus Nr. (*neskelbtina*), klėtį, unikalus Nr. (*neskelbtina*), šulinį, unikalus Nr. (*neskelbtina*), neįregistruotos, tačiau šie pastatai stovi pareiškėjui asmeninės nuosavybės teise priklausančiame 28,5893 ha žemės sklype, unikalus Nr. (*neskelbtina*). Utenos apskrities viršininko administracijos 1999-01-07 sprendimu pareiškėjui buvo atkurtos nuosavybės teisės į buvusių savininkų – A. ir J. G. valdytą nekilnojamąjį turtą – 31,72 ha žemę ir 3,28 ha mišką, esantį (*neskelbtina*).

Molėtų rajono savivaldybės administracija patvirtino, kad sodybos, esančios (*neskelbtina*), pastatai nėra įtraukti į apleisto ar neprižiūrimo turto apskaitą ir šie statiniai nėra savivaldybės turtas. Iš Molėtų rajono Arnionių apylinkės Girinių kaimo 1964-1966 metų ūkinės knygos duomenų matyti, kad asmeninės sąskaitos Nr. 46 įrašo apie šeimos galvos G. A., gim. (*neskelbtina*), ūkinį kiemą, šeimos narių sąrašo įrašyta žmona – G. V. J., gim. (*neskelbtina*) ir sūnus G. Z. A., gim. (*neskelbtina*) (pareiškėjas). Taip pat nurodyta, kad ūkiui priklausė pastatai: žemė, gyvenamasis namas, tvartas, klėtis, pastatyti iki 1918 m., nurodyti ūkyje augę sodiniai, laikyti gyvuliai, bitės, buvo mokami mokesčiai. Pažymyje apie G. pastatus nurodyta, kad 1925-09-18 protokole, rašytame lenkų kalba, dėl kilmės ir gyvenamosios vietos nustatymo liudininku įrašytas nuolatinis J. (J.) valsčiaus *Girynce* vienkiamio gyventojas J. G., A, 61 m. amžiaus, minėtame kaime gyvenęs nuo gimimo ir ten pat turėjęs 30 dešimtinių žemės bei pastatus.

1989-07-01 buvo atlikta gyvenamojo namo ir pastatų inventorizacija, savininku nurodytas Z. A. G. Inventorizuoti pastatai: gyvenamasis namas (1929 m.), dvi verandos (1929 m.), priestatas (1960 m.), ūkio pastatas (1950 m.), tvartas (1950 m.), tvartas (1950 m.), klojimas (1939 m.), rūsys (1939 m.) ir lauko tualetas bei šulinys. 2024-04-05 atlikti kadastriniai matavimai, sudarytos pastatų: namo, klėties, tvarto, šulinio, atskiros bylos, pridėti pastatų išdėstymo planai.

Teismui nekyla abejonių, kad Z. A. G. po tėvų mirties gyveno likusioje sodyboje ir ją prižiūrėjo. Apie tai, kad rūpinosi tėvų palikimu ir faktiškai paveldėtus pastatus valdė, patvirtina ir aplinkybė, jog skirtingais laikotarpiais jis atliko pastatų inventorizaciją, statinių kadastrinius matavimus, taip pat mokėjo už teikiamas paslaugas, elektrą, draudė pastatus, ką įrodo inventorizacinė byla, Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų bylos, atsiskaitymų knygelė, mokėjimo už elektrą kvitai, banko išrašai, 1995-2024 metų duomenys, 1999, 2003-2004, 2014-2023 metų mokėjimo už žemę kvitai, 1987-1993, 2004-2023 metų būsto draudimo liudijimai, gautos išmokos už ūkininkavimą. Be to, jis tvarkė dokumentus dėl nuosavybės teisių įregistravimo.

Atsižvelgiant į tai, akivaizdu, kad jokiais kitais būdais pareiškėjas negali gauti dokumentų, įrodančių jo nuosavybės teisę į minėtus pastatus, dėl ko neturi galimybės įgyvendinti savo nuosavybės teisės pilna apimtimi kitu nei prašomu būdu.

Byloje nėra duomenų, kad minėtas gyvenamasis namas ir pastatai būtų kam nors kitam perleisti ar kieno kito faktiškai valdomi ar į juos kas kitas pretenduotų, ar galėtų turėti daugiau teisių už pareiškėją – tokių duomenų nenurodė ir suinteresuoti asmenys. Todėl įvertinus pateiktus įrodymus, yra pakankamas pagrindas manyti, jog statiniai, esantys adresu (*neskelbtina*), mirus pareiškėjo tėvams, teisėtai kaip savininko, jo buvo valdomi ir šiuo nekilnojamoju turtu jis visapusiškai rūpinosi bei prižiūrėjo.

Taigi iširti įrodymai pagrindžia pareiškėjo nurodytas aplinkybes, kad jis statinius po tėvų mirties teisėtai, sąžiningai, nepertraukiamai ir atvirai valdo daugiau nei 10 metų. Šių sąlygų buvimas patvirtina pareiškėjo reikalavimų pagrįstumą (CK 4.68 straipsnio 1 dalis).

Pažymėtina, kad paskelbus specialiaame interneto tinklalapyje pranešimą apie bylos nagrinėjimą bei galimybę įsitraukti į procesą kitiems suinteresuotiems asmenims, tokių neatsirado.

Teismas, vadovaudamasis išdėstytu, remdamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 533 straipsniu,

n u s p r e n d ž i a :

pareiškimą tenkinti.

Nustatyti faktą, kad Z. A. G., asmens kodas (*neskelbtina*), pagal įgyjamąją senatį įgijo nuosavybės teisę į gyvenamąjį pastatą, unikalus Nr. (*neskelbtina*), pastatą (tvartą), unikalus Nr. (*neskelbtina*), pastatą (klėtį), unikalus Nr. (*neskelbtina*), inžinerinį statinį (šulinį), unikalus Nr. (*neskelbtina*), esančius adresu (*neskelbtina*).

Sprendimas per 30 dienų gali būti skundžiamas Panevėžio apygardos teismui per Utenos apylinkės teismo Molėtų rūmus.

Teisėja

Roma Rimkienė