



PANEVĖŽIO APYLINKĖS TEISMAS

SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2025 m. sausio 8 d.
Panevėžys

Panevėžio apylinkės teismo Panevėžio rūmų teisėja Loreta Miltenytė, sekretoriaujant teismo posėdžių sekretorei Vitalijai Kliukienei, dalyvaujant ieškovės A. Č. atstovui advokatui Juliiui Paškevičiui, atsakovui I. A., nedalyvaujant ieškovei A. Č., trečiajam asmeniui Panevėžio miesto 8-ojo notarų biuro notarei Linai Jocienei,

viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės A. Č. ieškinį atsakovui A. Č., trečiajam asmeniui Panevėžio miesto 8-ojo notarų biuro notarei Linai Jocienei dėl santuokoje įgyto turto pripažinimo asmenine nuosavybe.

Teismas

n u s t a t ė :

1. ieškovė prašė pripažinti butą, unikalus Nr. (*neskelbtina*), (*neskelbtina*), D. Č. A. asmenine nuosavybe, priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.
2. Nurodė, jog D. Č. A. mirė nespėjusi priimti palikimo po savo sutuoktinio A. A. mirties, todėl ieškovei, kaip D. Č. A. įstatyminei įpėdiniui, perėjo D. Č. A. paveldėjimo teisės į A. A. turtą. Ieškovei priėmus A. A. palikimą D. Č. A. vardu, atsakovas kreipėsi į notarą su pareiškimu dėl palikimo priėmimo, kuris paveldėjo $\frac{3}{4}$ dalis A. A. turto. Paaiškino, kad D. Č. A. tenkanti buto dalis yra $\frac{5}{8}$, o atsakovui – $\frac{3}{8}$ buto dalys.
3. Nurodė, kad D. Č. A., dar būdama nesusituokusi su A. A., tikslu įgyti asmeninę nuosavybę į kooperatinį butą, iki 1992 metų sumokėjo kooperatyvui iki galo už pajus iš asmeninių ir joms prilyginamų lėšų. Teigė, jog butu D. Č. A. pradėjo naudotis dar nuo 1998 metų, kai santuoka su A. A. sudaryta tik 2010 metais. Pažymėjo, kad D. Č. A. vienasmeniškai sprendė dėl buto valdymo ir nelaikė jo sutuoktinių bendru turtu, tą pripažino ir A. A. Darė išvadą, jog butas buvo įsigytas už D. Č. A. asmenines lėšas ir buvo aiškiai išreikšta jos valia butą įgyti išskirtinai asmeninės nuosavybės teise.
4. Atsakovas I. A. atsiliepime į ieškinį nurodė neprieštaraujantis ieškovės reikalavimams ir prašė priimti sprendimą teismo nuožiūra.
5. Nesutiko su reikalavimu priteisti iš jo bylinėjimosi išlaidas. Teigė, jog iki ieškinio pateikimo teismui ieškovė nesikreipė į atsakovą, nepateikė jokių pretenzijų dėl paveldėto ginčo turto, nebendradarbiavo siekiant takaus sprendimo. Nurodė, kad ieškovei kreipusis į atsakovą prieš pradėdant teisminį procesą, ginčas galėjo būti išspręstas taikiai, išvengiant bylinėjimosi išlaidų.

6. Trečiasis asmuo Panevėžio miesto 8-ojo notarų biuro notarė Lina Jocienė atsiliepimo į ieškinį nepateikė, prašė bylą nagrinėti jai nedalyvaujant.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

7. ieškinys tenkintinas.
8. Nustatyta, kad D. Č. A. ir A. A. 2010 m. birželio 30 d. sudarė santuoką. A. A. mirė 2024 m. balandžio 3 d., D. Č. A. mirė 2024 m. balandžio 25 d. Po A. A. mirties atsiradusį palikimą 2024 m. birželio 27 d. priėmė D. Č. A., 2024 m. liepos 3 d. priėmė I. A. Po D. Č. A. mirties atsiradusį palikimą 2024 m. gegužės 27 d. priėmė A. Č. Butas, unikalus Nr. (*neskelbtina*), (*neskelbtina*), 2013 m. rugpjūčio 5 d. gyvenamųjų namų savininkų bendrijos pažymos pagrindu įregistruotas Nekilnojamojo turto registre D. Č. A. vardu, valdant butą nuosavybės teise.
9. Ieškovė prašo pripažinti, kad ginčo butas yra D. Č. A. asmeninė nuosavybė, atsakovas su tokiu reikalavimu sutinka.
10. Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 268 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad tuo atveju, kai atsakovas ieškinį pripažįsta visiškai, teisėjas gali surašyti sutrumpintus motyvus.
11. Nustatytos faktinės bylos aplinkybės rodo, kad ginčo butas D. Č. A. vardu registruotas viešajame registre, esant santuokoje su A. A. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir CK) 3.88 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta prezumpcija, kad turtas yra sutuoktinių bendroji jungtinė nuosavybė, kol nėra įrodyta, kad turtas yra vieno sutuoktinio asmeninė nuosavybė.
12. Byloje pateikti įrodymai patvirtina, kad Panevėžio miesto Liaudies deputatų tarybos vykdomojo komiteto 1987 m. gegužės 25 d. sprendimu Nr. 145 Gyvenamųjų namų statybos kooperatyvo Nr. 92 narei D. Č. buvo paskirtas 1 kambario, 36,43 kv. m. ploto butas, kuris 1988 m. birželio 24 d. orderiu Nr. 000295 buvo perduotas D. Č., kurios šeimą sudarė vienas asmuo. Pateikti rašytiniai įrodymai patvirtina, kad 1987-1992 metais už ginčo butą buvo sumokėta 6 623,14 rublių suma, kuri buvo nurodyta kooperatyvo atsiskaitymų už butus žurnale.
13. Lietuvos Respublikos įstatymo dėl gyvenamųjų namų statybos kooperatyvų 1 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad gyvenamųjų namų kooperatyvo narys, visiškai išmokėjęs pajų už butą, tampa buto savininku.
14. Kadangi D. Č. A. buvo Gyvenamųjų namų kooperatyvo Nr. 92 narė, 1992 m. vasario 20 d. sumokėjusi 3 210,00 rublių galutinį pajų už ginčo butą, tapo ginčo buto savininke vadovaujantis Lietuvos Respublikos įstatymo dėl gyvenamųjų namų statybos kooperatyvų 1 straipsnio 2 dalies nuostatomis. Atsižvelgiant į tai, kad A. A. su D. Č. A. susituokė tik 2010 m. birželio 30 d., byloje laikytina įrodyta, kad ginčo butas D. Č. A. buvo įgytas asmeninės nuosavybės teise (CPK 185 straipsnis).
15. Ieškinį patenkinus, išspręstinas klausimas dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo. Ieškovė už ieškinio pateikimą sumokėjo 125,00 Eur žyminį mokestį ir patyrė 580,00 Eur atstovavimo išlaidas, viso patyrė 705,00 Eur bylinėjimosi išlaidų. Atsakovas prašė nepriteisti iš jo ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas, jei ieškinys būtų patenkintas, nes ieškovė nesikreipė į atsakovą iki ieškinio pateikimo, nereiškė pretenzijų dėl paveldėto ginčo buto, nebendradarbiavo siekiant taikaus sprendimo.
16. Teismo posėdžio metu ieškovės atstovas nurodė, kad nežinomos aplinkybės, ar ieškovė iki ieškinio pateikimo teismui bendravo ir/ar bendradarbiavo su atsakovu dėl ginčo buto nuosavybės pakeitimo. Atsakovas nurodė, kad apie ginčo butą jis sužinojo tik priėmęs tėvo A. A. palikimą

pagal turto apyrašą, matė, kad butas nurodytas kaip įgytas santuokos metu. Vėliau buvo sulaukęs kelių telefoninių skambučių iš ieškovės pusės, kurių metu buvo sutarta, jog atsakovas nereikš reikalavimų į turto apyraše nurodytą ginčo butą. Nurodė, kad jokių raštiškų pranešimų, pretenzijų iš ieškovės nebuvo gavęs. Pažymėjo, kad tik gavęs iš teismo procesinius dokumentus pamatė, kad ginčo butas buvo įgytas iki 1992 metų, tokia informacija iki ieškinio pateikimo jam nebuvo žinoma.

17. Teismas, įvertinęs sprendimo 16 punkte nurodytas aplinkybes, kad iki ieškinio pateikimo teismui ginčo dėl buto priklausomybės nebuvo, bei tai, jog ir pateikus ieškinį, ginčo dėl D. Č. A. ginčo buto įsigijimo asmeninės nuosavybės nėra, nutaria nukrypti nuo CPK 93 straipsnyje nurodytos bendros bylinėjimosi išlaidų paskirstymo taisyklės ir ieškovės patirtų bylinėjimosi išlaidų iš atsakovo nepriteisti.
18. Byloje susidariusios procesinių dokumentų įteikimo išlaidos nepriteistinos iš atsakovo vadovaujantis CPK 96 straipsnio 5 dalimi bei sprendimo 17 punkte nurodyta teismo išvada.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 259-260, 270 straipsniu,

n u s p r e n d ž i a :

ieškinį tenkinti.

Pripažinti, kad D. Č. A., asmens kodas (*neskelbtina*), įgijo butą, unikalus Nr. (*neskelbtina*), (*neskelbtina*), įgijo asmeninės nuosavybės teise.

Įsiteisėjus sprendimui, jo patvirtintą kopiją ne vėliau kaip per 3 (tris) darbo dienas nuo sprendimo įsiteisėjimo dienos nusiųsti valstybės įmonei Registrų centrui.

Sprendimas per 30 (tridešimt) dienų nuo jo priėmimo dienos apeliaciniu skundu gali būti skundžiamas Panevėžio apygardos teismui, apeliacinį skundą paduodant Panevėžio apylinkės teismo Panevėžio rūmuose.

Teisėja

Loreta Miltenytė