

Civilinė byla Nr. e2-5657-835/2025
Teismo proceso Nr. 2-13-3-00507-2023-8
Procesinio sprendimo kategorijos: 2.2.4.1;
3.1.7.4; 3.1.7.6; 3.1.17.4; 3.2.3.1; 3.2.7.1;
3.2.7.2; 3.2.8.6.



ALYTAUS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2025 m. spalio 23 d.
Alytus

Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmų teisėja Audra Dudzinskienė,
sekretoriaujant Jurgitai Rasymienei,
dalyvaujant ieškovei M. O. E., ir atsakovei V. E. R.,
tretiesiems asmenims, nepareiškiantiems savarankiškų reikalavimų byloje, D. J. ir S. D.,
viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės M.
O. E. ieškinį atsakovei V. E. R. dėl asmeninės nuosavybės teisės į nekilnojamąjį turtą pripažinimo,
tretieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų, S. D., R. P. ir D. J.

Teismas

n u s t a t ė :

Alytaus apylinkės teisme iškelta civilinė byla pagal ieškovės M. O. E. ieškinį atsakovei V. E. R. dėl asmeninės nuosavybės teisės į nekilnojamąjį turtą pripažinimo, kuriuo ieškovė prašė pripažinti butą, unikalus Nr. (*neskelbtina*), jos asmenine nuosavybe.

Šalys kilusį ginčą išsprendė abipusių nuolaidų būdu ir pateikė taikos sutartį, kurią prašė patvirtinti ir civilinę bylą nutraukti.

Tretieji asmenys D. J. ir S. D. nepareiškė prieštaravimų šalių sudarytos sutarties tvirtinimui.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 140 straipsnio 3 dalies nuostatomis, šalys bet kurioje civilinio proceso stadijoje gali baigti bylą taikos sutartimi. Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.983 straipsnio 1 dalį taikos sutartimi šalys tarpusavio nuolaidomis išsprendžia kilusį teisminį ginčą, užkerta kelią kilti teisminiam ginčui ateityje, išsprendžia sprendimo įvykdymo klausimą. Laikytina, kad taikos sutartimi šalys abipusiu sutarimu sulysga dėl jos sąlygų, nustato savo teisių ir pareigų balansą. Tokia sutartimi realizuojamas šalių dispozityvumo principas, teisė įstatymo nustatytoje ribose laisva valia disponuoti savo materialinėmis ir procesinėmis teisėmis.

Pateikta šalių taikos sutartis neprieštarauja imperatyvioms įstatymų nuostatomis, viešajam interesui, nepažeidžia šalių teisių ar įstatymų saugomų interesų, šalims yra žinomos bylos nutraukimo pasekmės, todėl ji tvirtintina ir civilinė byla tarp šalių nutrauktina (CPK 42 straipsnio 1 dalis, 2 dalis,

140 straipsnio 3 dalis).

Dėl bylinėjimosi išlaidų

Šalys, sudarydamos taikos sutartį, numatė, kad kiekviena iš šalių lieka prie savo patirtų bylinėjimosi išlaidų, todėl teismas bylinėjimosi išlaidų proceso šalims nepaskirsto (CPK 94 straipsnio 2 dalis).

Byloje susidarė 55,66 Eur išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų įteikimu. Kadangi šalys nesutarė dėl išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu, apmokėjimo, o atsakovė taikos sutartyje iš esmės sutiko su ieškinio reikalavimais, šios išlaidos priteistinos iš atsakovės (CPK 88 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 96 straipsnio 5 dalis). Priteista suma turi būti sumokėta į vieną iš Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (įmonės kodas 188659752) biudžeto pajamų surenkamųjų sąskaitų, nurodant įmokos kodą 5662.

Sudarius taikos sutartį ieškovei grąžintina 75 procentai žyminio mokesčio, sumokėto paduodant ieškinį t. y. 147 Eur (196 Eur x 75 procentai) (CPK 87 straipsnio 2 dalis). Nutartis dalyje dėl žyminio mokesčio grąžinimo pavestina vykdyti Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos.

Taikos sutartyje pateiktas prašymas grąžinti žyminio mokesčio dalį sumokėtą ir už kasacinį skundą. Teismas pažymi, kad skundas buvo išnagrinėtas, šalys taiką sudarė po to kai Lietuvos Aukščiausiasis Teismas priėmė nutartį civilinėje byloje Nr. e3K-3-31-943/2025, t. y. byla nebuvo nutraukta kasacinėje instancijoje, todėl žyminis mokestis už jau išnagrinėtą bylą nėra grąžinamas (CPK 87 straipsnio 2 dalis).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 290–291 straipsniais, 293 straipsnio 5 punktu, 294–295 straipsniais,

n u t a r i a :

Prašymą tenkinti.

Patvirtinti taikos sutartį, sudarytą tarp ieškovės M. O. E., asmens kodas (*neskelbtina*), ir atsakovės V. E. R., gimusios (*neskelbtina*), civilinėje byloje Nr. e2-5657-835/2025 pagal ieškovės M. O. E. ieškinį atsakovei V. E. R. dėl asmeninės nuosavybės teisės į nekilnojamąjį turtą pripažinimo tokiomis sąlygomis:

1. Šalys vadovaujasi valstybės įmonės Registrų centro 2025 m. sausio 1 d. nustatyta vidutine rinkos verte pagal masinį vertinimą butui, esančiam (*neskelbtina*), unikalus Nr. (*neskelbtina*), kuri yra 38 900 Eur (trisdešimt aštuoni tūkstančiai devyni šimtai eurų).

2. Ieškovė M. O. E. sutinka, kad atsakovei V. E. R., paveldint pagal įstatymą, tenkančios 3/4 dalys po jos tėvo J. E. mirties yra skaičiuojamos nuo J. E. jungtinės sutuoktinių nuosavybės teise tenkančios 6,1 procento nekilnojamojo turto – buto, esančio (*neskelbtina*), vertės, ir yra 1 780 Eur (vienas tūkstantis septyni šimtai aštuoniasdešimt eurų) (38 900 Eur x 6,1 % x 3/4).

3. Atsakovė V. E. R. sutinka, kad jai, paveldint pagal įstatymą, tenkančios 3/4 dalys po jos tėvo J. E. mirties yra skaičiuojamos nuo J. E. jungtinės sutuoktinių nuosavybės teise tenkančios 6,1 procento nekilnojamojo turto – buto, esančio (*neskelbtina*), vertės, yra 1 780 Eur (vienas tūkstantis septyni šimtai aštuoniasdešimt eurų) (38 900 Eur x 6,1 % x 3/4).

4. Ieškovė M. O. E. sutinka atsakovei V. E. R. grąžinti 1 015 Eur (vieną tūkstantį penkiolika eurų), kurie ieškovei buvo pervesti kaip patirtos bylinėjimosi išlaidos.

5. Ieškovė M. O. E. 2 ir 4 šios sutarties punktuose nurodytas pinigų sumas: 1 780 Eur kompensaciją už paveldimą dalį nekilnojamojo turto ir 1 015 Eur sumokėtas bylinėjimosi išlaidas, įsipareigoja pervesti į atsakovės V. E. R. sąskaitą Nr. (*neskelbtina*) per 14 dienų nuo teismo nutarties, patvirtinusios šią taikos sutartį, įsiteisėjimo dienos. Trečiųjų asmenų atliktas piniginių lėšų pervedimas atsakovei yra tinkamas ieškovės prisiimtoms finansinėms prievolėms įvykdymas.

6. Šalių turėtos išlaidos teisei pagalbai apmokėti bei kitos bylinėjimosi išlaidos nėra kompensuojamos ir lieka šalims.

7. Šalys sutinka ir prašo, jog teismui patvirtinus taikos sutartį, 75 procentų žyminio mokesčio dalis ieškovei M. E. R. teismo nutartimi būtų grąžinta per Valstybinę mokesčių inspekciją.

8. Šalims suprantamos ir žinomos civilinės bylos baigimo taikos sutartimi teisinės pasekmės, numatytos Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 294 straipsnio 2 dalyje. Šalims yra žinoma, kad ši taikos sutartis, patvirtinta teismo, turi galutinio teismo sprendimo galią (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.985 straipsnio 1 dalis), yra teisinis pagrindas bylą nutraukti (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 293 straipsnio 5 punktas) ir yra priverstinai vykdytinas dokumentas (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.985 straipsnio 2 dalis).

9. Šalys konstatuoja, kad sudaryta taikos sutartis ir jos turinys neprieštarauja imperatyvioms įstatymų nuostatomis ir viešajam interesui, nepažeidžia kitų asmenų teisių ir/ar įstatymo saugomų interesų. Šalys patvirtina, kad nėra ginčo dėl taikos sutarties sąlygų ir teismo taikos sutarties patvirtinimo.

Nutraukti civilinę bylą Nr. e2-5657-835/2025 pagal ieškovės M. E. R. ieškinį atsakovei V. E. R. dėl asmeninės nuosavybės teisės į nekilnojamąjį turtą pripažinimo.

Grąžinti ieškovei M. O. E. 147 Eur žyminio mokesčio dalį, sumokėtą 2023 m. kovo 14 d. ir 2023 m. kovo 10 d. mokėjimo nurodymais į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos sąskaitą.

Priteisti iš atsakovės V. E. R. 55,66 Eur išlaidas, susijusias su procesinių dokumentų įteikimu, valstybei.

Nutartis per septynias dienas nuo jos paskelbimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu Kauno apygardos teismui per Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmus.

Teisėja

Audra Dudzinskienė