

Civilinė byla Nr. e2YT-1913-470/2026
Proceso Nr. 2-13-3-00308-2026-0
Procesinio sprendimo kategorija 2.4.1.1.;
3.2.3.2.; 3.2.6.5.



ALYTAUS APYLINKĖS TEISMAS

SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2026 m. rugsėjo 14 d.
Alytus

Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmų teisėja Snaigė Juknevičienė
teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal pareiškėjos D. M.
pareiškimą suinteresuotiems asmenims S. K., V. P., Alytaus rajono savivaldybės administracijai, VĮ
Turto bankui dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo.

Teismas

n u s t a t ė:

Pareiškėja D. M. pareiškimu kreipėsi į teismą prašydama nustatyti juridinę reikšmę turintį faktą daiktinių teisių įregistravimo Nekilnojamojo turto registre tikslu, kad pareiškėja pagal įgyjamąją senatį įgijo nuosavybės teisę į nekilnojamąjį turtą – gyvenamąjį namą, unikalus Nr. 3396-1011-2013, viralinę, unikalus Nr. 3396-1011-2024, pastatą-garažą, unikalus Nr. 3396-1011-2035, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2046, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2057, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2068, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2079, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2080, kitus inžinerinius kiemo statinius, unikalus Nr. 3396-1011-2094, esančius adresu (neskelbtina).

Pareiškėja nurodė, kad daugiau nei keturiasdešimt metų valdo kaip savo gyvenamojo namo, unikalus Nr. 3396-1011-2013, patalpas Nr. 1-1, 1-2, 1-3, 1-4, 1-5, 1-6, 1-7, 1-8, 1-9, 1-10, 1-11 (toliau – Pastatas), viralinę, unikalus Nr. 3396-1011-2024, pastatą-garažą, unikalus Nr. 3396-1011-2035, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2046, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2057, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2068, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2079, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2080, kitus inžinerinius kiemo statinius, unikalus Nr. 3396-1011-2094, (toliau – Ūkiniai statiniai) esančius adresu (neskelbtina). Remiantis valstybinio registro duomenimis, pareiškėja nėra šio turto savininkė. Valstybiniame registre nėra duomenų, kad Pastatas ir Ūkiniai statiniai yra valstybės ar savivaldybės turtas. Taip pat nėra kitų duomenų valstybiniame archyve apie valstybės nuosavybės teisę į Pastatą ir Ūkinius statinius ar duomenų, kad Pastatas ir Ūkiniai statiniai būtų įtraukti į valstybės privatizuojamų objektų sąrašą. Pastatas ir Ūkiniai statiniai viešame registre nėra įregistruoti nuosavybės teise kito asmens vardu. Kauno regiono valstybės archyvo Alytaus filialo duomenimis, 1966 m. gyvenamojo namo, esančio adresu (neskelbtina) (anksčiau - (neskelbtina)), naudingas plotas buvo 80 m², tuo tarpu 1988 m., kai po minėto gyvenamojo pastato rekonstrukcijos buvo atlikti kadastriniai matavimai, šio naudingas

plotas padidėjo iki 103,92 m². Šis padidėjimas nulemtas to, jog 1985 m. pareiškėja kartu su sutuoktiniu M. M. apsigyveno gyvenamajame name su patalpomis 1-6, 1-7, 1-8, 1-9, 1-10, 1-11, (toliau – Patalpos Nr. 2), o 1986 m. savo lėšomis ir darbu atliko nurodyto gyvenamojo namo rekonstrukciją, kurios metu pastatė priestatą su patalpomis Nr. 1-1, 1-2, 1-3, 1-4, 1-5 (toliau – Patalpos Nr. 1). Ūkiniai statiniai buvo pastatyti S. P. dar iki 1986 m. Tai leidžia spręsti, jog pareiškėja yra Patalpų Nr. 1 statytoja ir valdytoja nuo 1986 m., o S. P. yra Patalpų Nr. 2 ir Ūkinių statinių statytoja ir valdytoja.

2016 m. pareiškėja užvaldė Patalpas Nr. 2 ir Ūkinius statinius, kai S. P. dėl pablogėjusios sveikatos neatlygintinai perdavė jų valdymą kartu su gyvenamojo namo projektu ir kadastrine byla pagal susitarimą pareiškėjai, kuriuo pareiškėja įsipareigojo rūpintis kartu gyvenančia S. P. iki pat jos mirties bei prižiūrėti ir išlaikyti Pastatą ir Ūkinius statinius tol, kol pareiškėja baigs atlikti reikalingas teises procedūras dėl pareiškėjos nuosavybės teisių į Pastatą ir Ūkinius statinius įregistravimo pagal perduotą gyvenamojo namo projektą bei kadastrinę bylą. Pareiškėja, kaip Patalpų Nr. 1 statytoja, panaudodama savo asmenines lėšas ir darbą, sąžiningai užvaldė Patalpas Nr. 1. Visgi pareiškėja negalėjo įregistruoti nuosavybės valstybiniame registre pagal jai perduotą gyvenamojo namo projektą, nes šiame projekte nebuvo numatytos Patalpos Nr. 1, gyvenamojo namo projektas neatitiko Pastato kadastrinių matavimų.

Būdama sąžininga Pastato ir Ūkinių statinių valdytoja, pareiškėja, gyvendama Pastate su šeima, moka už Pastatui suteiktas komunalines paslaugas (elektros energijos tiekimas, komunalinių atliekų tvarkymas), kitas paslaugas (internetas, televizija), atliko nuotekų sistemos atnaujinimo darbus, perka malkas Pastato šildymui, atlieka Pastato paprastojo remonto darbus, rūpinasi Ūkiniais statiniais, deklaravo savo gyvenamąją vietą Pastate. Per visą laikotarpį, kol Pareiškėja valdo Pastatą ir Ūkinius statinius, jokie kiti asmenys neišreiškė savo teisių į šiuos objektus bei nebuvo jų užvaldę, todėl pareiškėja yra įsitikinusi, jog niekas neturi daugiau už ją teisių į juos. Taip pat pareiškėja nežino apie kliūtis, trukdančias jai įgyti Pastatą ir Ūkinius statinius nuosavybėn. Pagrįstai manytina, jog pareiškėja sąžiningai užvaldė Pastatą bei Ūkinius statinius ir sąžiningai valdo visą valdymo laiką. Pareiškėja minėtus Pastatą ir Ūkinius statinius valdo atvirai ir nepertraukiamai.

Suinteresuotas asmuo S. K. pateikė atsiliepimą į pareiškimą, kuriame nurodė, kad su pareiškėjos pareiškimu nesutinka.

Suinteresuotas asmuo VĮ Turto bankas pateikė atsiliepimą į pareiškimą, kuriame nurodė, kad su pareiškėjos pareiškimu sutinka.

Šalys 2026 m. rugsėjo 10 d. pateikė teismui taikos sutartį, kurią prašo patvirtinti ir pareiškėjos pareiškimą patenkinti visiškai.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 140 straipsnio 3 dalį šalys bet kurioje civilinio proceso stadijoje gali baigti bylą taikos sutartimi. Taikos sutartimi šalys tarpusavio nuolaidomis išsprendžia kilusį teisminį ginčą, užkerta kelią teisminiam ginčui ateityje, išsprendžia teismo sprendimo įvykdymo klausimą arba kitus ginčytinus klausimus (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.983 straipsnio 1 dalis). Sudarydamos taikos sutartį, šalys abipusiu sutarimu sulygsta dėl jos sąlygų, nustato savo teisių ir pareigų balansą. Tokia nutartimi realizuojamas šalių dispozityvumo principas, teisė atsižvelgiant į įstatymo nustatytas ribas laisva valia disponuoti savo materialinėmis ir procesinėmis teisėmis. Vadovaujantis CK 6.985 straipsnio 1 dalies nuostatomis, tik teismo patvirtinta taikos sutartis jos šalims turi galutinio teismo sprendimo (res judicata) galią. Pateikta pasirašyta šalių taikos sutartis neprieštarauja imperatyvioms įstatymų nuostatomis, viešajam interesui, todėl ji tvirtintina.

Juridinę reikšmę turinčius faktus teismas gali nustatyti tik tada, kai yra tam tikrų aplinkybių visuma: 1) prašomas nustatyti faktas turi būti juridškai reikšmingas, t. y. nuo šio fakto priklauso asmenų asmeninių ir turtinių teisių atsiradimas, pasikeitimas ar pabaiga (CPK 444 straipsnio 1 dalis);

2) pareiškėjas neturi dokumentų, patvirtinančių tą juridinę reikšmę turintį faktą; 3) pareiškėjas negali kitokia, t. y. ne teismo, tvarka gauti dokumentų, patvirtinančių atitinkamą juridinę reikšmę turintį faktą arba kai negalima atkurti prarastų dokumentų (CPK 445 straipsnis), o tam, kad asmens asmeninės ar turtinės teisės atsirastų, pasikeistų ar pasibaigtų, reikalinga turėti ir pateikti atitinkamus faktus patvirtinančius dokumentus.

Asmuo, kuris nėra daikto savininkas, bet yra sąžiningai įgijęs daiktą bei sąžiningai, teisėtai, atvirai, nepertraukiamai ir kaip savą valdęs kilnojamąjį daiktą ne mažiau kaip trejus metus, kai per visą valdymo laikotarpį daikto savininkas turėjo teisinę galimybę įgyvendinti savo teisę į daiktą, bet nė karto nepasinaudojo ja, įgyja nuosavybės teisę į tą daiktą (CK 4.68 straipsnio 1 dalis). Daiktas nuosavybės teise įgyjamosios senaties būdu įgyjamas esant šių sąlygų visetui: 1) pareiškėjas nėra ir nebuvo įgijęs nuosavybės teisės į daiktą kitokiu CK 4.47 straipsnyje nurodytu būdu, t. y. asmuo nėra daikto savininkas; 2) daiktas nėra valstybės ar savivaldybės nuosavybė; nėra įregistruotas viešame registre kito asmens (ne valdytojo) vardu (CK 4.69 straipsnio 3 dalis); 3) asmuo, sąžiningai įgijęs daiktą, jį sąžiningai valdo visą valdymo laiką (valdytojas, tiek užvaldydamas daiktą, tiek visą įgyjamosios senaties laiką ir net įgydamas daiktą nuosavybėn įgyjamąja senatimi, turi būti įsitikinęs, jog niekas neturi daugiau už jį teisių į daiktą, nežinoti apie kliūtis, trukdančias įgyti jam tą daiktą nuosavybėn, jeigu tokių kliūčių būtų) (CK 4.26 straipsnio 3 dalis, 4.70 straipsnio 1 dalis); 4) visą valdymo laiką daiktas buvo valdomas teisėtai (įgytas tais pačiais pagrindais kaip ir nuosavybės teisė, o per prievartą, slapta ar kitaip pažeidžiant teisės aktus įgyto daikto valdymas yra neteisėtas) (CK 4.23 straipsnio 2, 3 dalys); 5) visą valdymo laiką daiktas buvo valdomas atvirai (CK 4.68 straipsnis) (asmuo valdo daiktą kaip savą nesislapstydamas); 6) daiktas valdomas nepertraukiamai; 7) visą valdymo laiką daiktas buvo valdomas kaip savas, t. y. pareiškėjas elgėsi kaip daikto savininkas ir suvokė, kad kiti asmenys neturi daugiau teisių už jį į valdomą daiktą (asmuo turi būti įsitikinęs, kad nėra kito asmens, kuris yra daikto savininkas); 8) valdymas tęsėsi CK 4.68 straipsnio 1 dalyje nustatytą terminą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. rugsėjo 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-327/2009; 2010 m. kovo 15 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-113/2010; 2010 m. balandžio 6 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-156/2010; 2011 m. vasario 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-67/2011).

Byloje esančiais rašytiniais duomenimis nustatyta, kad į nekilnojamąjį turtą – gyvenamąjį namą, unikalus Nr. 3396-1011-2013, viralinę, unikalus Nr. 3396-1011-2024, pastatą-garažą, unikalus Nr. 3396-1011-2035, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2046, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2057, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2068, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2079, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2080, kitus inžinerinius kiemo statinius, unikalus Nr. 3396-1011-2094, esančius adresu (neskelbtina), daiktinės teisės nėra įregistruotos. Pareiškėja nėra minėto turto savininkė, tačiau, kaip matyti iš pareiškėjos, suinteresuotų asmenų, pateiktų rašytinių įrodymų, pareiškėja nuo 1985 m. gyvena Patalpose Nr. 2 kartu su sutuoktiniu M. M., čia deklaruota jos gyvenamoji vieta, savo lėšomis ir darbu atliko nurodyto gyvenamojo namo rekonstrukciją, pastatė Patalpas Nr. 1, mokėjo už Pastatui suteiktas komunalines paslaugas (elektros energijos tiekimą, komunalinių atliekų tvarkymą), kitas paslaugas (internetą, televiziją), atliko nuotekų sistemos atnaujinimo darbus, pirkė malkas Pastato šildymui, t. y. šį turtą valdo kaip savo. Jokie kiti asmenys, išskyrus pareiškėją, Pastatą ir Ūkiniais statiniais nesinaudoja. Nagrinėjamoje byloje taip pat nenustatyta aplinkybių, leidžiančių konstatuoti Pastato ir Ūkinių statinių valdytojos – pareiškėjos nesąžiningumą, t. y. kad ji būtų pripažinusi, jog kokie nors kiti asmenys turi daugiau teisių į ginčo objektą, kiti asmenys būtų išreiškę prieštaravimą dėl jo valdymo arba kad ji būtų žinojusi apie kitokias kliūtis, trukdančias įgyti nuosavybės teisę. Pažymėtina, kad daikto valdymas laikomas teisėtu ir atsiradusiu sąžiningai, kol neįrodyta priešingai (CK 4.23 straipsnio 2 dalis, 4.26 straipsnio 2 dalis). Esant tokioms aplinkybėms, darytina išvada, kad pareiškėja nurodytus Pastatą ir Ūkinius statinius valdė ir eksploatavo sąžiningai ir teisėtai. Be to, objekto valdymas prasidėjo sąžiningai, pareiškėja ilgą laiką atvirai, teisėtai, sąžiningai ir nepertraukiamai valdo minėtą turtą (CK 4.22, 4.68 straipsniai).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, jog minėtam turtui gali būti taikomas nuosavybės teisės pripažinimo įgyjamosios senaties pagrindu institutas. Teismas, ištyręs byloje

esančius įrodymus, konstatuoja, kad yra nustatytos visos CK 4.68 – 4.71 straipsniuose nurodytos įgyjamosios senaties taikymo sąlygos, todėl pareiškėjos pareiškimas tenkintinas ir nustatyta nuosavybės teisė pagal įgyjamąją senatį į nekilnojamojo turto objektus – gyvenamąjį namą, unikalus Nr. 3396-1011-2013, viralinę, unikalus Nr. 3396-1011-2024, pastatą-garažą, unikalus Nr. 3396-1011-2035, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2046, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2057, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2068, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2079, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2080, kitus inžinerinius kiemo statinius, unikalus Nr. 3396-1011-2094, esančius adresu (neskelbtina).

Suinteresuotas asmuo V. P., kuriam apie teismo procesą buvo tinkamai pranešta, per nustatytą terminą nepateikė atsiliepinimo į pareiškimą, jokių prieštaravimų ar pastabų dėl taikos sutarties sąlygų nereiškė, byloje neatliko jokių procesinių veiksmų, todėl, atsižvelgiant į jo pasyvų elgesį bei prieštaravimų nebuvimą, teismas sprendžia, kad suinteresuotas asmuo taikos sutarties sąlygoms neprieštarauja.

Vadovaujantis CPK 87 straipsnio 1 dalimi, sumokėtas žyminis mokestis grąžinamas tik šiame straipsnyje nustatytais atvejais. Kadangi nagrinėjamu atveju teismas priima procesinį sprendimą ir bylą išnagrinėja iš esmės, o CPK 87 straipsnio 1 dalyje nenustatyta, kad žyminis mokestis būtų grąžinamas dėl bylos išnagrinėjimo iš esmės, nėra teisinio pagrindo grąžinti pareiškėjos sumokėtą žyminį mokestį.

Išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų įteikimu, yra 37,12 Eur ir jos priteisiamos iš pareiškėjos valstybei (CPK 88 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 92 straipsnis).

Teismas vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 268 straipsniu, 444–448 straipsniais,

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos D. M. pareiškimą tenkinti.

Nustatyti juridinę reikšmę turintį faktą daiktinių teisių įregistravimo Nekilnojamojo turto registre tikslu, kad D. M., asmens kodas (neskelbtina), įgyjamosios senaties būdu įgijo nuosavybės teisę į nekilnojamojo turto objektus – gyvenamąjį namą, unikalus Nr. 3396-1011-2013, viralinę, unikalus Nr. 3396-1011-2024, pastatą-garažą, unikalus Nr. 3396-1011-2035, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2046, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2057, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2068, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2079, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2080, kitus inžinerinius kiemo statinius, unikalus Nr. 3396-1011-2094, esančius adresu (neskelbtina).

Patvirtinti 2026 m. rugsėjo 8 d. taikos sutartį, sudarytą tarp D. M., asmens kodas (neskelbtina), ir S. K., asmens kodas (neskelbtina), tokiomis sąlygomis:

1. S. K. neprieštarauja, kad teismas patenkintų D. M. 2025 m. gegužės 12 d. patikslintą pareiškimą (DOK-18895) dėl nuosavybės teisės įgijimo pagal įgyjamąją senatį fakto nustatymo mainais į gaunamą iš D. M. 16 000 Eur (šešiolika tūkstančių eurų) piniginę kompensaciją už bet kokių pretenzijų į gyvenamąjį namą, unikalus Nr. 3396-1011-2013, viralinę, unikalus Nr. 3396-1011-2024, pastatą-garažą, unikalus Nr. 3396-1011-2035, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2046, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2057, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2068, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2079, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2080, kitus inžinerinius kiemo statinius, unikalus Nr. 3396-1011-2094, ir bet kokią kitą įregistruotą ar neįregistruotą nekilnojamą turtą, esančius adresu (neskelbtina), atsisakymą.

2. D. M. įsipareigoja per dvi dienas po teismo sprendimo, kuriuo bus patvirtinta ši Taikos sutartis ir nustatytas D. M. įgyjamosios senaties faktas į gyvenamąjį namą, unikalus Nr. 3396-1011-2013, viralinę, unikalus Nr. 3396-1011-2024, pastatą-garažą, unikalus Nr. 3396-1011-2035, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2046, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2057, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2068, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2079, pastatą-ūkinį pastatą, unikalus Nr. 3396-1011-2080, kitus inžinerinius kiemo statinius, unikalus

Nr. 3396-1011-2094, esančius adresu (neskelbtina), ginčo byloje, įsiteisėjimo sumokėti S. K. 16 000 Eur (šešiolika tūkstančių eurų) kompensaciją už turtinių pretenzijų į nurodytus nekilnojamuosius daiktus atsisakymą. Nurodytą sumą D. M. įsipareigoja pervesti į S. K. sąskaitą Nr. LT747300010130505919, esančią Swedbank, AB.

3. S. K. įsipareigoja gaunamą 16 000 Eur (šešiolika tūkstančių eurų) kompensaciją iš D. M. priimti.

4. S. K. įsipareigoja per 30 kalendorinių dienų po teismo sprendimo, kuriuo bus patvirtinta ši Taikos sutartis, įsiteisėjimo parduoti jam S. P., asmens kodas (neskelbtina), testamentu paliktą, šiuo metu S. P. vardu registruotą žemės sklypą, unikalus Nr. 4400-1704-5826, esantį adresu (neskelbtina), už 10 000 Eur (dešimt tūkstančių eurų) D. M.

5. D. M. įsipareigoja už 10 000 Eur (dešimt tūkstančių eurų) iš S. K. nupirkti jam S. P. testamentu paliktą, šiuo metu S. P. vardu registruotą, žemės sklypą, unikalus Nr. 4400-1704-5826, esantį adresu (neskelbtina). Šalys susitaria, jog notaro išlaidas, susijusias su nurodyto žemės sklypo pirkimo-pardavimo sandorio sudarymu ir tvirtinimu, apmoka D. M.

6. Šalys susitaria, kad viena kitai patirtų bylinėjimosi išlaidų neatlygina. Šalys patvirtina, jog visos ir bet kokios jų patirtos bylinėjimosi išlaidos civilinėje byloje Nr. e2YT-83-470/2026 lieka šalims ir jos nereikš ateityje viena kitai jokių reikalavimų dėl tokių išlaidų atlyginimo.

7. Šalys patvirtina, kad šia Taikos sutartimi išsprendžiami visi tarp jų kilę ir ateityje galintys kilti ginčai dėl nuosavybės teisių į bet kokią nekilnojamąjį turtą, esantį šiuo metu S. P. vardu registruotame žemės sklype, unikalus Nr. 4400-1704-5826, esančiame adresu (neskelbtina), neatsižvelgiant į tai, ar šis turtas ir/ar turtinės teisės į jį yra įregistruotos/neįregistruotos Valstybės įmonės Registrų centras Nekilnojamojo turto registre.

Priteisti iš pareiškėjos D. M., asmens kodas (neskelbtina), 37,12 Eur procesinių dokumentų įteikimo išlaidas valstybei, jas sumokant į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą mokėjimo dokumente nurodant įmokos kodą 2222.

Sprendimas per 30 dienų nuo priėmimo gali būti skundžiamas Kauno apygardos teismui, paduodant apeliacinį skundą per Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmus.

Teisėja

Snaigė Juknevičienė